

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

12/06/08

**Asistentes:**

Felix Adolfo Lamas (Director)

Benjamín P. D'Amario

Daniel Guillermo Alioto (secretario de acta)

Diego L. Lamas

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

María Giselle Flachsland

Miguel J. R. de Lezica

Terminada de leer el acta de la reunión anterior se prosigue la lectura de la Metafísica.

¿Cómo es posible que las cosas tengan los mismos elementos? Es la cuestión que, planteada por Aristóteles a partir del número 1070b, pasa a responder de inmediato: “no es posible, en efecto, que ninguno de los elementos se identifique con las cosas compuestas de elementos.”

FAL: Recuerden que el elemento es la materia informada mínimamente, i. e., la materia con una forma elemental. A punto tal que la pregunta es (supuesto que el agua es un elemento): ¿el agua en general, si no es informada por otra cosa, no es sustancia? La respuesta es que el agua deja de ser sustancia autónoma cuando integra otra cosa.

JL: O sea, que el elemento es sustancia.

FAL: Y la materia es determinada por la forma o por una forma subsiguiente en el escalonamiento de formas.

ML: cuando es asumida por las respectivas informaciones.

FAL: Exactamente.

BD: No alcanzo a entender, por ejemplo, ¿cómo el agua del cuerpo humano es distinta al agua?

FAL: Porque adquiere otras determinaciones. El "el agua natural" no es sólo una expresión. Quiere decir que es una cierta physis o naturaleza. Ahora, cuando el agua integra otra cosa (mediante la teoría de la mezcla en Aristóteles), adquiere nuevas determinaciones, de tal manera que su forma natural específica se convierte en potencia para una forma más compleja que la determina. Tenemos entonces una segunda determinación, por ejemplo, diríamos, la química del carbono, que es la primera línea de determinación de la química orgánica, y así sucesivamente, hasta llegar a la planta. Pero a su vez la forma de la planta se convierte en potencia cuando es asumida por la forma animal. Y ésta se convierte en potencia cuando es asumida por la forma racional. Esto es lo que queremos decir cuando hablamos de sucesivas informaciones.

JT: Determinaciones formales.

FAL: Exactamente.

JL: O sea, que si tomamos agua natural...

FAL: ...El agua deja de ser natural y se convierte en un elemento material del compuesto humano. Tanto es así que en nosotros ya no hay agua. Y, después, nosotros expelemos un líquido, pero no agua, sino orina, que no es agua.

BD: Estaba pensando que, desde el punto de vista químico, las moléculas se asocian a otras y pierden la unidad química.

FAL: Se integran molecularmente. (Y no solamente eso, sino las cargas iónicas y todo lo demás).

ML: Siempre hay un mínimo de forma.

BD: Puede volver a recuperarse.

FAL: Ya lo hemos hablado de los ciclos de Aristóteles. Puede volver a recuperarse, pero no totalmente, o no. El agua sí se puede recuperar, pero otros elementos no tan fácilmente.

JL: Esto es el principio de que nada se pierde, todo se transforma

FAL: Eso es otra cosa. Entonces, volviendo al punto, a la pregunta, cómo es posible que todas las cosas tengan los mismos elementos, Aristóteles responde que no es posible. Porque, yo digo, si se identificara con la cosa compuesta de elementos, no tendríamos una cosa distinta del elemento mismo; es decir, no tendríamos hombre, sino agua, me explico.

"... por ejemplo que la v o la a se identifique con va .Ni hay, por tanto, elemento común de las cosas inteligibles. Por ejemplo, el ente o el uno, pues éstos están también en cada uno de los compuestos."

FAL: Esa es otra cosa que él está diciendo y está apuntando en dos direcciones. Frente a los materialistas, dice, la cosa compuesta de elementos se distingue de los elementos, y pone el ejemplo: una sílaba no es lo mismo que la suma de dos letras. Y, dice, lo mismo pasa cuando hablamos de elementos comunes de las cosas inteligibles; acá está pensando en los platónicos, para quienes el ente y lo uno son como elementos. Porque recuerden Vds. que Aristóteles ha querido evitar siempre la confusión de principio y elemento. Los platónicos tendían, por el contrario, a confundirlos. Y entonces, el ente o lo uno tampoco pueden ser entendidos como los mismos para todos los entes. Por consiguiente, ninguno de ellos serán sustantes ni relación, es decir, no estarán en ninguna categoría.

"Pero tendría que serlo. Por lo tanto, no son idénticos los elementos de todas las cosas"

FAL: ¿Se entiende el párrafo?

JT: No son idénticos pero son los mismos.

FAL: Son en un cierto sentido los mismos, hablando en general y analógicamente. No son los mismos numéricamente hablando, como decimos el agua en el compuesto humano. Como decimos que una letra es la misma en las distintas sílabas. Él está diciendo, en cada compuesto los elementos dejan ser elementos para estar determinados por una forma específica o bien por otra forma accidental.

DA: Porque la otra que queda es la doctrina platónica.

FAL: La doctrina platónica o del materialismo nominalista. Entonces, él dice, ni la una ni la otra.

JL: ¿Cómo sería el materialismo nominalista?

FAL: Por ejemplo, lo que hay es tierra, en el caso del atomismo.

JL: Leucipo.

FAL: Demócrito. Leucipo era platónico posterior.

GF: Pero entonces, en ese caso del atomismo ¿qué sería, todo materia?

FAL: Sería una colección de átomos.

JL: El compuesto es una colección de átomos.

GF: O sea, que el compuesto es una suma de elementos, para el materialismo atomista.

FAL: El todo del compuesto es esencialmente distinto que las partes y la suma de sus partes, porque las partes están determinadas por la forma.

ML: Por la forma del compuesto

FAL: Por eso yo les ponía el ejemplo del agua en el organismo. Si bien químicamente somos 75% de agua, pues no encontramos ni una gota de agua en el organismo. Van a encontrar sangre, orina, otros humores, pero agua no hay. Van a tener que descomponer todo eso, pero agua no hay.

DA: Esto es el realismo moderado de Aristóteles.

FAL: Es realismo moderado con relación a Platón, pero fuerte con relación a los materialistas.

JL: La forma específica es la misma en todos.

FAL: Es la misma en todos, aunque individualmente es distinta porque esta dividida, digamos "contractada", por la materia. Pero la forma específica es principio de unidad; por eso, es comunicable la naturaleza. En cambio no es comunicable el individuo. Fíjate la gran diferencia entre individuo y especie ¿Uno dice qué es más real el individuo o la especie? El individuo, es obvio. Sin embargo, la especie es comunicable y el individuo no.

DL: Por eso, Platón decía que la especie tenía más realidad.

FAL: Aristóteles también, porque la entelequia es específica. Lo que pasa es que en el individuo eso es acto.

DA: Por eso, si no se distingue la forma, ese individuo es incomunicado.

FAL: Es un individuo incomunicado, incognoscible, es algo adiafóro, es decir, completamente impenetrable para el conocimiento; lo que hace posible el conocimiento es justamente la forma.

DA: Ahí estamos en Occam, en Kant.

FAL: Claro, la incognoscibilidad esencial del ente, de la realidad. Es la contrapartida necesaria; si yo niego la forma específica, el ente es opaco al conocimiento, es incognoscible. Entonces, yo tengo opiniones y acercamientos. Es el caso de Occam, del empirismo, que es una forma de escepticismo, y de Kant, que es empirista y escéptico. Pero Kant no sabe qué es la cosa.

DA: El conocimiento es extrínseco a la cosa.

JL: Lo pone el sujeto.

FAL: Lo pone el sujeto a efectos de poder operar sobre las cosas.

JL: Claro, pero los moldes del sujeto son iguales para todos los sujetos y ahí hay un principio de unidad.

FAL: Eso de que los moldes son iguales para todos es una petición de principios.

JL: No dice él que las categorías son ...

FAL: sí, pero cómo se justifica eso. La única justificación posible es que hable de un sujeto trascendental.

GF: Lo hace solamente para justificar la ciencia.

FAL: Si yo tomo en serio eso, estoy volviendo al averroísmo. Si no lo tomo en serio, es simplemente un "constructo" para justificar la verdad de la

ciencia, para justificar la objetividad de los juicios. Por qué digo esto. Porque este sujeto trascendental es un condición de posibilidad del conocimiento, pero no significa que me diga nada acerca de lo que es. Es decir, qué es un árbol, no lo sé, y qué es el espíritu tampoco lo sé. Entonces, como yo no puedo conocer la cosa, le pongo una categoría para poder manejarla. En definitiva, esto apunta a una primacía del pensamiento práctico de dominio del hombre sobre el mundo. Ese es el modelo de la ciencia a partir de Kant. Por eso la ciencia formalmente se especifica por el método. Y no hay otro camino. O vamos al interior esencial de las cosas, que es lo que dice Aristóteles, o nos quedamos afuera.

JL: Ahora, hay una aporía: a pesar de eso la ciencia moderna ha tenido un progreso espectacular, una gran eficacia.

BD: Para responder esa objeción yo había escuchado el siguiente argumento: a pesar del idealismo, si hay progreso es porque hay mucho realismo.

FAL: Eso está bien. Pero hay algo más. El gran progreso de la ciencia no se ha dado en el conocimiento de las cosas, sino que se hizo en el dominio operativo de ella. Es saber de manipulación del mundo. Es decir, no sé que es esencialmente la electricidad...

ML: Pero sé usarla.

FAL: La ciencia moderna es principalmente operativa. Se caracteriza por buscar el dominio del mundo natural. Se ve claro en la biología, por ejemplo. Empieza a desarrollarse con un sector teórico fuerte, es decir, de querer saber qué es la vida, enseguida gira en la ingeniería genética. La física contemporánea nació operativa, porque nace con Roger Bacon. La biología no.

GL: En cierto modo ya lo contestó Aristóteles: el práctico, el que hace, parece que hace más que el sabio, porque es más eficiente.

FAL: Pero no se trata de la mayor o menor eficacia. Supongamos que tenga una máxima eficacia la ciencia contemporánea. Eso no quita nada, al

contrario, es lógico que sea así, porque está destinada a ser eficaz. Ahora, si por esa vía me llegara a demostrar la realidad de las cosas, entonces sí sería una aporía.

JL: Pero la eficacia técnica tiene un basamento teórico.

FAL: Entiendo perfectamente. Pero la ciencia contemporánea se maneja en el plano fenoménico. Es decir, hace teorías que es la presentación de un conjunto de fenómenos que aparecen coherentes. De tal manera que con enormes trazos posibles se incluye una cantidad de fenómenos. Y solamente es una teoría si puede ser "falsable", es decir, si puede haber método para intentar saber qué falta, es decir, no solamente que haya que verificarla, sino que admite la "contra verificación"; es una organización de los fenómenos sobre los que opera por el instrumento matemático. Los mide y, a partir de ahí, opera sobre modelos operativos matemáticos. Ahora hay unos modelos matemáticos, aproximativos, dialécticos. Yo pongo un ejemplo de la llamada cosmología contemporánea: el big bang. Él explica el movimiento expansivo de la materia, nada más. No pretende explicar el origen. Yo veo que se está moviendo, presupongo que hubo un estallido. Ahora el big bang me explica el movimiento, pero no me dice cuál fue el origen de esto, ni en qué consiste.

JT: Pero hay un mejor conocimiento de la cosa, por lo menos si se advierte que la materia se expande.

FAL: Yo sé que es una expansión fenoménica, siempre medida. Yo no tengo idea de lo que pasa.

JT: No se qué.

FAL: No sé qué y no sé por qué. La figura de esto es la caverna de Platón. La ciencia moderna es de una enorme habilidad para armar sistemas y teorías con esas sombras; y las manejan con una habilidad que el que estaba mirando la realidad de las cosas no puede manejar eso.

DL: Están acostumbrados a ver sólo eso.



FAL: Pero, además, tiene todo una tradición metodológica, viendo y discutiendo acerca de la sombra de las caverna. Y es eso. Eso es la ciencia contemporánea. Ahora, ¿te dice algo acerca de la esencia de las cosas?; no, porque está prohibido. Está prohibido teóricamente hablar de la esencia o de la naturaleza de las cosas. Por eso el conflicto con la biología.

JL: Por qué.

FAL: Porque la biología empezó a hablar del principio de totalidad, del principio de la vida y hubo una gran reacción para reducirla a la lógica matemática.

JL: Cuándo se dio eso.

FAL: A mediados del siglo XX.

ML: Como no digo lo que es, puedo manipular tranquilamente.

FAL: No tengo límite para la manipulación.

DA: Un comentario de coyuntura. En economía los esquemas actuales son matematicistas en extremo y no parece que lleguen a ver la realidad; parece que han convertido una ciencia humanista en una ciencia matemática.

FAL: Lo que pasa es que la economía admite una dimensión matemática. La econometría ha significado un avance grande en la economía. Quiero evitar el pensamiento enfático de ver el giro hacia el matematicismo para concluir que la econometría es mala. Marcelo Lascano está muy a favor de la econometría y otro que ha contribuido a su apogeo es Schumpeter, quien ha dicho que ha significado el gran avance de la economía del siglo XX. Lo que es cierto es que tiene un papel del cual no podemos prescindir. Hay otra cosa más grave todavía. Por qué razón aceptamos que la Economía es algo distinto a la Política. La economía política es política económica en sus dimensiones teóricas. La única economía no política, dice Lascano, es la familiar.

Se retoma la lectura (1070b10):

“Sin embargo, como hemos dicho, en un sentido sí y en otro no. Por ejemplo, quizá puede considerarse como especie de los cuerpos sensibles el calor y por otra parte el frío, que es su privación, y como materia lo que primariamente y por sí es en potencia estas cosas. Y son sustantes estas cosas y las procedentes de ellas, de las cuales ellas son principio, o sea algo que si uno genera calor y frío, por ejemplo carne o hueso, pues lo generado será necesariamente distinto de aquello, así pues los elementos y principios de esas cosas son los mismos, pero diferente de las cosas diferentes.”

DA: El agua no es igual al hielo.

BD: No es sólo un cambio de temperatura.

FAL: No, no es por un cambio de temperatura. Las moléculas tienen otras propiedades, otra dimensión, más volumen. Es evidente que el agua y el hielo no son la misma cosa. Además, todo lo que molecularmente cambia, eléctricamente es distinto.

“Pero de todas las cosas no se puede decir así, sino analógicamente, como si uno dijera que los principios son tres, la especie, la privación y la materia. Pero cada uno de estos principios es diferente para cada género, por ejemplo en el color blanco, negro y superficie, luz, oscuridad y aire, son principios del día y de la noche. Mas puesto que no sólo son causas los inmanentes en el efecto sino también otras externas, como la causa motriz, es evidente que difieren entre sí principio y elemento...”

FAL: Ven. Aristóteles habla como si aceptara esa opinión común de mezclar principios y elementos, pero en determinado momento se detiene y vuelve a insistir. Pero no es lo mismo un principio que un elemento. Una causa es un principio. Un elemento también es causa, pero como materia.

JL: ¿El principio es causa como causa eficiente?

FAL: Los principios como causa son tres: la especie, la privación y la materia.

GH: ¿La privación puede ser causa?

FAL: Esto ya lo hemos visto. No estamos hablando de causa, sino de principios. La privación es un principio formal. Esto quiere decir, pensando en platónico, en el Sofista, que para ser esto hay que no ser aquello. La privación consiste en la negación de una forma dentro de un género determinado. Entonces, la privación formal se integra con la forma.

GH: Me cuesta llamarla causa.

FAL: Es que es principio. Él ahí usa una versión abreviada de las causas, en la cual aparecen dos: la materia y la forma. La privación la pone en negativo, y por qué. De la misma manera que había puesto a la forma en positivo como término de la privación, pone a la privación como principio de la generación.

ML: ¿Se podría decir que la privación es principio de determinación?

FAL: Sí, exactamente. De ahí viene el adagio "toda determinación es negación".

GF: Eso lo toma Spinoza.

FAL: Claro, eso viene del Sofista de Platón.

DL: Es el ejemplo del pescador.

FAL: No me acuerdo lo del pescador. El sofista cuando dice que para saber qué es tal cosa hay que saber lo que no es, lo que no es, y así sucesivamente.

DA: No habla de la causa final.

FAL: No, acá está hablando de las intrínsecas. Después habla de la eficiente. La final la presenta como causa formal. El argumento de este libro es la causa final extrínseca. Hacia eso vamos. Porque él acá demuestra la existencia de Dios por la causa final extrínseca. Pero hasta ahora está investigando los principios constitutivos de las cosas. Y es evidente que la causa formal extrínseca no es principio constitutivo de las cosas. Los principios constitutivos de las cosas son tres: materia, forma y privación. Pero miren lo que sigue.

Lectura (1070b20):

“Puesto que no sólo son causa las inmanentes en el efecto, sino también otras externas, como la causa motriz, es evidente que difieren entre sí principios y elementos. Pero uno y otro son causa y los principios se dividen en esto, es decir, inmanentes externos, y lo que mueve o detiene, es un principio y una sustancia, de suerte que, analógicamente, los elementos son tres y la causa y principios cuatro. Pero son diferentes en cosas diferentes y la primera causa motriz es diferente para cosas diferentes. Salud, enfermedad, cuerpo, la causa motriz es la medicina. Especie, desorden de tal clase, ladrillo, la causa motriz es la arquitectura, y en esto se dividen los principios...”

FAL: Fíjense, la causa motriz que pone acá no es sólo ni principalmente motriz, sino modélica. Porque, en realidad, la medicina o la arquitectura no son motrices.

GL: La técnica es la causa motriz.

FAL: La técnica no genera nada, quien genera es el médico y el arquitecto.

“mas puesto que la causa motriz en las cosas naturales para un hombre es otro hombre, pero en la que procede del pensamiento es la especie o lo contrario, en cierto sentido habrá tres causas y en un determinado sentido cuatro, pues en cierto modo la medicina es la salud y la arquitectura la especie de una causa y un hombre engendra a otro hombre. Además, aparte de estas causas, la que, como primera de todas, lo mueve todo”

FAL: De otra lectura subrayé que acá está introduciendo el tema de Dios (en donde termina el capítulo 4º). Yo diría, para la próxima vez, que lo leamos muchas veces y busquen comentarios de Sto. Tomás de la Metafísica. Por otro lado, yo quiero que vean que Aristóteles concede lo más que puede. Esto de la técnica como causa eficiente es una concesión al platonismo. Pero acá hay un punto que es la causa primera.

Terminada la lectura del capítulo cuarto, se pone fin a la reunión.