

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

26/06/08

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)
Daniel Guillermo Alioto
Graciela Beatriz Hernández de Lamas
Julio Esteban Lalanne
Javier H. Barbieri (secretario de acta)
Juan Bautista Thorne
María Giselle Flachsland
Stella Maris Correa

Lectura del Acta anterior:

KANT. Recordemos que para KANT los términos “trascendental”, “formal” y “a priori” son lo mismo; indican condiciones de posibilidad de toda experiencia. El modelo de KANT supone que el fenómeno está puesto por la conciencia.

MÉTODO MODERNO. El método de la ciencia moderna es el físico-matemático. La ciencia es una serie de enunciados que dependen de axiomas hipotéticos, máximamente generales, que sirven para construir un sistema deductivo. El término “axioma” no significa aquí lo mismo que en ARISTÓTELES. Para el Filósofo los axiomas son principios de máxima universalidad y eficiencia. Para KANT son convenciones hipotéticas.

CIENCIA MODERNA. Según este modelo, la ciencia moderna deberá ser axiomática. Su modelo será la geometría de EUCLIDES, entendida modernamente. Tenemos así, por una parte, axiomas, y por otra, protocolos. Con ambos elementos tenemos constituido el objeto de la ciencia. Por el método se construye el objeto. Los protocolos me dan las reglas de inferencia.

KANT Y NEWTON. KANT toma su modelo de NEWTON. Todo el esquema precedente lo usa KANT para filosofar.

EUCLIDES. De la geometría de este matemático encontramos dos interpretaciones. Según la primera, la clásica, la geometría tiene carácter real, es decir, es una ciencia que explora la forma dimensiva de la realidad natural. La segunda interpretación es la moderna; según ésta la geometría de EUCLIDES es un sistema puramente axiomático, autorreferencial.

GALILEO. Se atribuye a este matemático la expresión "no tentar las esencias". Con ello se refería a evitar la tentación de buscarlas en las ciencias. En LOCKE está la misma idea.

RESPONSABILIDAD OBJETIVA. Daniel A. introduce el tema de la responsabilidad objetiva, que ve como un ejemplo de este modelo de pensamiento. El director está de acuerdo. Agrega que, dado un axioma y cumplido el protocolo de condiciones, se llega a su aplicación y convalidación.

LO FENOMÉNICO Y LA CONCIENCIA. En los fenómenos habrá unos que son reales y otros que son ficticios. Los reales son aquellos que se integran en la serie de la experiencia, mientras que los ficticios no se integran en ella. Pero todos terminan siendo fenómenos de conciencia.

HEGEL Y KANT. Hegel es muy agresivo con KANT. Su filosofía del derecho es, en su esquema, paralela a la metafísica de KANT.

KANT, ARISTOTELES, SANTO TOMÁS, SUAREZ Y LEIBNITZ. Julio L. pregunta si KANT conocía bien a ARISTOTELES. El director contesta: "creo que no; quizás poco". Agrega que no conocía a SANTO TOMAS y sí a SUAREZ, a través de LEIBNITZ.

LAS MALDICIONES DE LA FILOSOFIA. Para BRENTANO, KANT fue la maldición filosófica de Alemania y para SCHOPENHAUER los fue HEGEL.

LA MATERIA Y LA FORMA. SANTO TOMAS Y SUAREZ. El director comenta un texto de SANTO TOMAS (que precisará en la próxima reunión), en el cual se explica la recíproca implicación que tienen materia y forma en la determinación de la esencia. Consúltese SANTO TOMAS, Suma, I, 7, 1. La materia y la forma se autolimitan, se limitan recíprocamente; la materia le pone límite, término, a la forma, dice SUAREZ. Es decir, materia y forma de autodeterminan.

NOMINALISMO. A raíz de una intervención de D. Alioto, el director aclara que al estar la sustancia clausurada en sí misma, en los límites de su esencia, y al ser a la vez la esencia algo individual, el individualismo es consecuencia necesaria del nominalismo.

ZUBIRI. El director aclara que la obra de XAVIER ZUBIRI sobre "la esencia" es una de las más importantes en materia metafísica del siglo XX

Lectura de la METAFÍSICA (1071 b a – 1071 b 12)

"Puesto que había tres clases de ousía, siendo dos las naturales y una la inmóvil, hemos de encarar el estudio de esta última y probar que tiene que existir una ousía eterna e inmóvil. Las ousías, pues, son los primeros seres, y si todas fueran percederas, lo demás también lo sería. Pero es imposible que el movimiento se engendrara o se corrompiera alguna vez (pues siempre es). Y otro tanto ocurre con el tiempo, pues no es posible ni el antes ni el después, no existiendo el tiempo.

"El movimiento es continuo de la misma manera que el tiempo. Pues el tiempo, o bien es idéntico al movimiento, o bien es alguna propiedad del movimiento. Con excepción del local no hay movimiento continuo y, dentro de éste, sólo el circular".

Comenta el director que el tiempo para ARISTOTELES es el número del movimiento.

Julio L. pregunta: ¿la medida del movimiento?. Sí, contesta el director, la medida del movimiento.

Juan B. T. pregunta: ¿el movimiento no sería continuo?. El director responde: No, salvo el local y el circular, en los que no hay términos a quo y ad quem.

El director comenta: El tiempo se mide para ARISTOTELES por el movimiento de los astros, que son cuerpos eternos y están más allá del tiempo. En la física contemporánea el movimiento se reduce al local. Esto es una herencia de DEMÓCRITO.