

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

27/03/08

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)
Daniel Guillermo Alioto
Delia María Albisu
Diego Lamas
Graciela Beatriz Hernández de Lamas
Julio Esteban Lalanne
Javier H. Barbieri
Juan Bautista Thorne
María Giselle Flachsland (secretaria de acta)
Miguel Juan Ramón de Lezica
Stella Maris Correa

Lectura del Acta anterior:

●FAL comenta que en la obra de Gilson, El espíritu de la filosofía medieval, muy difundida, ha tenido mucho impacto, y que circulaba como la verdadera posición sobre la Filosofía medieval, no se explica científicamente que en la Filosofía medieval se pensaba lo opuesto a lo que él opina acerca de Aristóteles. Sólo algunos extremistas de la vieja concepción agustinista podrían aceptar lo que él dice, pero ni siquiera sería aceptado por la Escuela Franciscana –san Buenaventura, Duns Scoto-, mucho menos la Escuela Dominica, ni siquiera los árabes –Alfarabi, Avicena, Averroes- que reconocen tanto en Platón como en Aristóteles, una posición creacionista. Por eso, pretender demostrar que la Filosofía medieval implica con el cristianismo una novedad metafísica absoluta, no tiene sentido; los únicos que no se habrían enterado de esta novedad son los medievales.

●JL pregunta si el argumento del Dios personal no sería novedoso.

●FAL responde que también en Aristóteles Dios es persona.

●JB acota que en la Ética a Nicómaco, es claro.

●FAL agrega que en el Libro XII de la Metafísica, al hablar de un Dios que se piensa, que lógos de sí mismo, que tiene conciencia es persona. Si bien la palabra personal no es aristotélica, es un único Dios que tiene autoconciencia perfecta.

- Y que además es la sabiduría, agrega JB.
- DA comenta que cuando se prohíbe el estudio de Aristóteles, se creía que ese era el Aristóteles de los árabes.
- FAL asiente y agrega que de Averroes, especialmente. Pero esta es una condenación de corto alcance, incluso temporal, porque Aristóteles es conocido como fuente principal del pensamiento filosófico de todo el medioevo. Era la línea oficial del pensamiento dominico y franciscano.
- GF comenta que de todos modos la Filosofía medieval significa alguna novedad.
- FAL responde diciendo que no discute la novedad o no de la Filosofía medieval. Punto primero, la radical novedad no estaría en el tema del Dios trascendente; punto segundo, se reserva el derecho a discutir acerca de la real novedad metafísica. Hay una radical novedad teológica, pero no metafísica. Esta novedad metafísica la sostenía en el pasado con un conocimiento más débil de Aristóteles, pero ahora después de haber vuelto a ver a Platón, a Aristóteles, ya no se atreve a afirmar esto. Cree que santo Tomás era absolutamente consciente de la posición de Aristóteles. Santo Tomás por una cuestión estratégica, táctica o de propaganda no va a disimular un error, ni va a hacer pasar por verdadero lo que es falso. Lo mismo Scotus, san Buenaventura, san Alberto magno, creían en lo que afirmaban; sino serían unos ignorantes que no entendían el pensamiento de Aristóteles, y el más grande filósofo del pensamiento cristiano no entendía su fuente principal, lo que sería penoso.
- La reunión anterior había quedado una cuestión pendiente. DA que había advertido que santo Tomás, en torno a la Metafísica, toma este argumento: las cosas tienen un orden entre sí, y este orden está justificado en orden al fin. DMA interviene diciendo que es el prólogo a la Ética y que también lo repite en el prólogo a la Política.

FAL dice que es sumamente importante que santo Tomás en los proemios de la Ética, la Política, los Segundos Analíticos, y la Metafísica, comienza con el tema del orden. ¿Por qué? Ahora bien, muchos comentaristas intentan una predicación acerca del orden. ¿Dónde aparece el proceso dialéctico sobre el orden o el momento de justificación de la abstracción del concepto de orden?

Para entender la Metafísica de Aristóteles –y no sólo esto- lo ponen como punto de partida. Se trata de un concepto que opera como máximamente general y primario, de tal manera que podría estar en la segunda línea después de los trascendentales, y una serie de enunciados. ¿De dónde surgen este concepto y estos enunciados? A veces se presentan como si

fueran enunciados per se notae, principios; otras veces, aparece el concepto de orden en una especie de entimema, es decir del concepto se deducen consecuencias saltando unas premisas. Y sobre todo, no se sabe de dónde surge esta abstracción.

DMA dice que FAL se pregunta cómo se conceptualiza el concepto de orden, es una cuestión casi metodológica.

FAL agrega que a lo que él apunta es una cuestión no sólo metodológica sino también metafísica, ¿qué valor tiene en la argumentación metafísica? Esto no se da sólo en santo Tomás sino en toda la filosofía medieval; esto sí podría suscitar una obra, el "espíritu de la filosofía medieval". Tiene su origen en el neoplatonismo, por vía de san Agustín y su obra De Ordine. Pero vemos que se remonta a Aristóteles, en su libro lambda comienza presuponiendo el concepto de orden, comienza presuponiendo el universo, y esto supone un todo compuesto por partes, partes que tienen una existencia separada, que tienen su propia consistencia y forman un todo, dispuestas entre sí según una relación, hay un principio que opera como criterio de esa disposición. El todo está ordenado. No hay universo sin orden. Es una tesis, una afirmación.

DMA dice que esto es viejísimo, de los pitagóricos.

JB agrega que también aparece en Homero.

DMA agrega el Génesis.

FAL dice que en la Biblia aparece una idea que resulta chocante porque aparece como si hubiera un caos, y a partir del caos Dios hace el mundo. El cristianismo eso lo tradujo como si fuera una metáfora, caos como nada; el Concilio de Nicea tradujo ex nihilo. El texto habla de un caos originario, confusión primordial que es la negación del principio del orden. Según el punto de vista literario el caos tiene razón de origen. Con esto se quiere mostrar que "el espíritu de la filosofía medieval", que gira en torno al concepto de orden, tiene un componente esencial y fuertemente griego. También se podría decir que es un componente indoeuropeo porque está en los hindúes.

DMA agrega, en los babilones.

Dice FAL que al concepto de orden le sigue el concepto de ley. Por eso a la idea de cosmos, del mundo como orden le sigue la ley natural, que en el caso de los libros bélicos se llama ritha, y se expresa en términos muy parecidos a los de Heráclito que lo debe haber tomado de la tradición común. Ritha es ley eterna pero rigiendo, intrínseca al mundo, tanto ley eterna como ley natural. Es lógos en tanto lógos es ley.

JB dice que entonces la única tradición contraria es la judía, ya que empieza por el caos y no por el orden.

FAL dice que sí, por lo menos de lo que él conoce. Mientras que para la tradición indoeuropea el principio siempre es el orden, para la judía parece ser que Dios pone orden donde había desorden. Es una cuestión literaria, porque la verdad de la Sagrada Escritura es lo que dice el Concilio de Éfeso.

JB dice que es el tema de la eternidad del mundo y de la creación.

FAL dice que no es sólo eso, porque la eternidad del mundo para un griego es siempre ordenada, y para esta concepción habría un mundo creado pero desordenado antes.

DMA: pero, ¿no es un principio potencial frente a un principio actual? Lo potencial no puede nombrarse por eso es lo indeterminado, confuso, no es que hay un mundo, el caos no es.

FAL, esa es la interpretación de Éfeso.

JL una cosa es un principio potencial que algún grado de existencia tiene, y otra es la nada absoluta. Y otra cosa es un desorden, la masa informe tiene algún grado de ser.

FAL no hay discusión porque la fe es clara, y la verdadera interpretación es la de Éfeso. Pero es una cuestión literaria; y esa literatura corresponde a una mentalidad a la que pertenece el caos con alguna realidad, que no pertenece al pensamiento bíblico.

JBT recuerda que este tema de la nada que parece ser algo, que es potencia se trató el año pasado.

DMA asiente y agrega que con la potencia absoluta, la nada es término.

JB le dice a DMA que está aplicando categorías griegas a la explicación bíblica, al hablar de potencia por ejemplo.

DMA dice que FAL dijo "parece un mundo ya constituido donde después se introdujo orden", pero no cree que sea así. Heráclito ya dice que el comienzo era la noche, y la noche es para ellos lo que no puede ser nombrado.

FAL dice que se trata de una mentalidad que no se la puede analizar con categorías de tipo aristotélico. Lee el Génesis: "En el principio creó Dios el cielo y la tierra. La tierra empero, estaba informe y vacía, y las tinieblas cubrían la superficie del abismo, y el espíritu de Dios se movía sobre las aguas". Es un modo de hablar. Crear fue ordenar. La interpretación adecuada es la de la Iglesia Católica y la mejor tradición judía. Pero se quiere señalar una tradición distinta que se toma de una forma literaria. Es importante tener en cuenta que en la mentalidad judía la ley no es orden,

sino imposición o mandato voluntario, o pacto –testamento-, o – moralmente considerada- es el camino que surge del pacto, de la voluntad de Dios. La idea de la ley como orden es una idea griega o indoeuropea. Recién surge la idea de ley como orden con los apóstoles.

JBT pregunta si el pacto no tiene una función de orden.

FAL responde que no, la función del pacto es arreglar intereses. La idea de orden como la conocemos nosotros es una idea indoeuropea; entra en el mundo occidental a través de los griegos, sobre todo a través del neoplatonismo, por supuesto que estaba en Platón y Aristóteles. La idea de que la ley es orden es clara en Platón, pero sobre todo en Aristóteles que dice claramente “el orden es ley”.

Todo el libro lambda depende de esto, por eso es tan importante detenernos en esto. Sobre todo para ver si no se trata de un endóxon, es decir, que estamos argumentando en función de un lugar dialéctico, todo el desarrollo del discurso es para justificar este lugar dialéctico. Si es así, todo el mundo metafísico medieval pendería de un endóxon.

ML pregunta si cuando tomamos el orden como principio es lo mismo que hablar de todo.

FAL dice que no, pero el orden presupone un todo. El orden es lo que da unidad al todo. Un todo caótico sería un todo por mera yuxtaposición, en cambio acá el universo es un todo ordenado. La tesis griega que aparece al comienzo del Capítulo I del Libro XII, es que el universo es un todo ordenado.

DA dice que esto también está en las tragedias griegas.

JL dice que es un tópico clásico de la cultura griega.

FAL afirma que si es así es un endóxon. Si es un enunciado verdadero lo es porque es auto evidente o porque ha sido demostrado. Si fue demostrado, ¿dónde? Si no lo fue entonces se está presuponiendo que es auto evidente.

JL para los griegos hay una evidencia empírica, lo perciben en las regularidades de la naturaleza.

FAL muestra la obra Tratado del primer principio, de Duns Scoto. Es una obra autónoma, separada del Opus Oxoniense. Es una obra difícil, pequeña pero muy concisa, en la que pretende una demostración rigurosa de la existencia de Dios, entendiendo por riguroso lo que podría entender un hombre que se aproxima mucho al logicismo, como era Scoto. Es un antecedente del logicismo de la Segunda Escolástica. Hay una cierta tendencia a confundir el orden lógico y el orden ontológico. Es una tendencia neoplatónica; Scoto habla como aristotélico pero es platónico. Comienza este tratado hablando del orden: Capítulo primero: Las cuatro

divisiones del orden y explicación de los miembros de estas divisiones. Siempre comienza con una invocación a Dios, y cita el Éxodo 3,14; pero acá dice: "Tú eres el verdadero ser, Tú eres el ser total". Después de hablar de Dios como todo, habla del universo como un todo. Dios es el ser total; si sólo se pensara en Dios y no en el mundo, carece de sentido hablar de Dios como todo, porque el todo presupone partes. Al hablar de Dios como todo, está pensando en Dios y en el universo. Comienza toda la argumentación con las divisiones del orden, es decir usa el concepto de orden como principio de la argumentación en la demostración de la existencia de Dios. Es el principio que articula toda la demostración, y lo dice claramente: "porque la causa es orden". No es como en santo Tomás en el que el concepto de aparece una vez en la cuarta vía; acá aparece en toda la demostración como principio argumental. Ahora bien, como principio argumental ¿dónde está demostrado?

ML acota que en todo el pensamiento griego pareciera que no está demostrado.

GL preparó un resumen del Capítulo I del Tratado del primer principio.

JBT pregunta, Dios es trascendente, ¿por qué puedo hablar de Dios como todo si considero también al universo?

GL responde que para Scotus hablar de orden es hablar de anterioridad y posterioridad, la definición de orden que da es relación de comparación mutua entre lo anterior y lo posterior.

FAL agrega, o entre el principio y lo principiado; o lo que es fin y lo que es ordenado al fin. Dios tiene sentido como todo en función al todo de orden. Si no fuera por el universo carece de sentido hablar de que Dios sea un todo, y el universo es parte de Dios en tanto que participa del ser de Dios, es parte sin que Dios integre el todo, Dios no integra el todo sino que es el todo. Esta es una idea de Scotus, que Dios es el todo intensivo.

GL agrega, es en acto toda la perfección.

JBT dice que esto tomado aisladamente puede interpretarse en sentido panteísta.

FAL dice que en Scotus no. Puede ser entendido en sentido panteísta, por supuesto, pero acá es claro que Dios es el todo en tanto es principio de. El objetivo del tratado es demostrar la existencia de Dios.

DA infiere que, de acuerdo a lo dicho, el principio de orden es un principio per se notum, es decir evidente.

FAL dice que esto es lo que se está tratando de dilucidar. Se lee el texto de Scotus: "Lo que no es fin, ni está ordenado al fin, es vano. Pero en los entes, nada es vano." Luego dice: "Verdaderamente, oh Señor, tu hiciste todas las

cosas, ordenadas en sabiduría, para que todo entendimiento viera orden en ellas" (Cap. 3, párrafo 48). Pareciera considerar que "todo ente es ordenado" es un enunciado auto evidente. Luego explicita, "ordenado al fin", etc. Ahora bien, este enunciado nunca ha sido considerado explícitamente dentro de los principios. Por ejemplo al hablar de los principios ontológicos.

GL agrega que el enunciado "todo ente es ordenado" deriva del concepto de orden.

FAL prosigue. Todo principio enunciado se deriva de un concepto, como el principio de no contradicción –dice santo Tomás- deriva del concepto de ente, y el principio "debe hacerse el bien y evitarse el mal", deriva del concepto de bien. Entonces, el principio "todo ente es ordenado" deriva del concepto de orden. Este concepto de orden, analíticamente está presuponiendo que todo ente finito es compuesto.

ML pregunta si en el principio "todo ente es ordenado" hay una evidencia inmediata o hace falta algún tipo de verificación.

FAL dice que acá hay algo que no funciona. El concepto de orden pareciera ser más general que el de causa. De hecho afirma Scotus que la causa es una especie de orden. Ahora, si fuera así, el principio de orden sería anterior al principio de causalidad. En ninguna parte está demostrado, y no parece que fuera un enunciado auto evidente.

GL resume el capítulo primero. Lo primero que hace Scotus es considerar el orden esencial. Cuando hablamos de orden es lo mismo que hablar de anterioridad y posterioridad. Y luego dice que el orden es una relación de comparación mutua entre lo anterior y lo posterior.

FAL interviene diciendo que acá Scotus mutila el concepto de orden porque se refiere al núcleo formal del orden, esto puede ser aceptado. Pero en este caso lo que está insinuando es que el concepto de orden es analítico respecto del concepto de principio.

DMA añade que no se verifica en todos los casos que donde hay dos cosas ordenadas haya anterioridad y posterioridad.

FAL dice que eso también lo afirma constantemente santo Tomás.

GL continúa. Para hacer estas divisiones tiene en cuenta las tres condiciones básicas para toda división: que las partes estén contenidas en el todo, que los miembros se excluyan mutuamente, que los miembros agoten el contenido del todo. La primera división es del orden esencial. Se puede hablar de un orden de eminencia y de un orden de dependencia, en ambos casos se refiere a substancia y especie. El orden de eminencia se divide en: lo primero es lo que excede que es el acto, lo posterior es lo

excedido que sería la potencia. En tanto orden de dependencia, se puede dividir todo lo que existe en: aquello de que algo depende, primero en naturaleza y esencia, que puede existir, y segundo aquello de lo que depende. La segunda división deriva de esto: aquello de lo que algo depende es la causa, y lo que depende es lo causado. Lo causado puede tener también un segundo efecto. Y tenemos la causa, lo causado primero y lo causado segundo. Entre sí tendrán un orden, y se dará lo anterior y lo posterior. La tercera división, cada miembro de la división –causa y causado- es susceptible de subdivisión. Todo se basa en que el efecto no puede existir sin la causa, en cambio la causa, en el orden que sea, puede existir sin el efecto. Y en los efectos, cualquiera sea lo primero y lo segundo, se da un orden esencial porque hay primacía, ya sea según la temporalidad, o acto y potencia, para tener un orden entre sí. La cuarta división es la división de la causa: final, eficiente, material y formal. En la final el orden se establecería entre la causa final y lo finido, lo que está ordenado al fin; en la eficiente con el efecto; en la material con lo material; y en la formal con lo formado. Entonces el orden esencial abarcaría los cuatro órdenes de causa y efecto; la quinta sería el orden de un efecto a otro; y el sexto punto sería el orden de lo eminente.

DL pregunta si puede haber causa sin efecto.

FAL dice que la causa se llama causa en tanto tiene efecto, pero puede, no como causa sino como cosa, darse sin efecto.

DMA dice que suele reservarse efecto para la causa eficiente, que sería mejor hablar de causado.

FAL dice que esto mismo también lo dice Scoto. Lo que se quiere señalar es que el concepto de causa y cómo opera como tal es muy distinto a Aristóteles y santo Tomás. Introduce una concepción de causa, materia, forma, etc, distintos.

DMA dice que al final no explica nada. Y que el tema de las causas está muy bien en el Libro III de las Disputaciones metafísicas de Suárez.

FAL dice que en santo Tomás no encuentra, sobre el orden, algo más claro. El libro de Ramírez, *De Ordine*, no explica nada; como libro metafísico es muy pobre. El desarrollo más importante en Santo Tomás está en el Comentario a la Metafísica y en los Analíticos posteriores. En ninguna parte se encuentra una clara teoría del orden, hay que reconstruirla. FAL dice que él hizo este trabajo –hace años- y siempre usa un principio de argumentación que no lo explica, lo usa como principio de argumentación.

JB, ¿cuándo habla de la ley?

FAL responde que tampoco, habla de ordenación. Y lo remite al tema del imperio.

DMA dice que muchos afirman que el tema del orden está tratado como relación, cuáles son las relaciones en el cosmos. Las relaciones en la categoría, o no, puede ser un pospredicamento.

FAL agrega que puede ser relación trascendental. El esfuerzo más analítico se ve en Scotto, no hay algo tan explícito en santo Tomás. El concepto de relación no se agota en la categoría relación; hay una relación categorial y una relación pospredicamental –como la llamaba la Segunda Escolástica-. En la relación categorial, para que sea real tiene que haber dos términos reales, tiene que haber una distinción real entre ambos términos; a su vez, es un accidente de tal levedad óptica que necesita de un fundamento que también debe ser real, y puede ser otro accidente como acción y la pasión, la cantidad; además necesita soporte óptico Presupone la distinción real de cosa a cosa de los términos de la relación; se puede decir que es un esse ad. Las relaciones categoriales siempre son reales. Hay relaciones transcategoriales, supracategoriales; en ellas no hay una distinción de cosa a cosa. Fabro las llama relaciones constitutivas. En éstas la relación no es algo distinto de la cosa sino que es una formalidad de la cosa misma, que puede ser constitutiva esencial de la cosa. Por ejemplo en el acto de visión, el objeto visto no es algo ajeno al acto de visión, es una referencia intencional al objeto. Brentano luego redescubre esta idea de intencionalidad. En estos casos es claro que la relación es real, porque es constitutiva, es de la esencia misma. Es el tipo de relación de la materia y la forma, la potencia y el acto. Cuando Scotto habla de lo primero y lo segundo, está enunciando un principio: lo mejor siempre es acto, y lo segundo con relación a lo primero es potencia. Es manifiesto que esta anterioridad de lo mejor tiene una raíz teórica. Esto viene bien para discutir con los que ven un hiato entre pensamiento teórico-práctico.

JL pregunta si este mejor y peor es también anterior y posterior.

FAL responde que es anterior en naturaleza. Se puede decir también primero y anterior temporalmente. Pero sobre todo quiere decir en orden a la naturaleza, primero y segundo, anterior y posterior mira a la realización de la esencia. Aristóteles dice que genéticamente puede ser anterior la potencia, pero en naturaleza es anterior el acto; sin embargo, después va a agregar que absolutamente es anterior el acto.

JL pregunta en qué lugar habla Aristóteles de lo mejor y lo peor.

FAL responde que en el Libro VI trata este tema cuando habla del acto y la potencia.

Esta distinción entre relación trascendental y relación categorial, sirve para fijar la idea del orden en un sentido trascendental y categorial. Porque relación y orden son equivalentes en tanto que la relación es el orden visto desde el punto de vista formal o analítico, y el orden es el todo cuyo

elemento formal es la relación. De hecho, el orden es una relación. Hablar de orden y hablar de relación, en cierto modo es equivalente.

ML pregunta si toda relación también es orden.

FAL responde que sí, toda relación implica orden. Toda relación es resultado de dos cosas, tres si tomamos el fundamento. Pero el fundamento no se necesita en el orden esencial, sí en el categorial. Las relaciones reales pueden ser categoriales o trascendentales. A su vez, las trascendentales pueden estar en una categoría, como por ejemplo la relación trascendental de la potencia al objeto está en la categoría de cualidad. Todas las categorías de accidentes implican relaciones trascendentales; por ejemplo la posición, el espacio, la duración. Al hablar de orden en Aristóteles y santo Tomás, hay cierta ambigüedad, porque se trata la complejidad del universo, pareciera que estamos hablando del orden trascendental, pero al hablar del universo como totalidad hablamos del orden categorial. Aun en el orden de las causas. En las causas extrínsecas hay orden categorial, pero en las intrínsecas hay orden trascendental. La confusión desaparece en la medida en que se hacen divisiones. Estamos hablando del orden en general, pero el orden en general no puede servir de principio si no lo sometemos a una criba de divisiones. FAL sostiene que tiene muchas reservas respecto a la evidencia del enunciado "todo ente es ordenado". Para que sea evidente el predicado debe estar manifiestamente contenido en el sujeto, la vinculación del sujeto y del predicado debe ser evidente. Si no se da la pertenencia esencial del predicado al sujeto –juicio apofántico- hay que demostrarla a través de un término medio. Hay una experiencia del orden que puede servir para tener un concepto orden, esto es evidente. Pero lo que no parece evidente es que todo ente es ordenado.

JB dice que si no, no existiría el desorden en las cosas.

FAL dice que el desorden siempre es secundum quid, nunca es absoluto. Absolutamente sería la nada. El orden no es un concepto trascendental, sino que sigue a los trascendentales, es un pospredicamento.

Lo que se acordó:

- FAL propone hacer un catálogo de enunciados que se usan como lugar común, y no están justificados.
- FAL ofrece al que quiera, que se haga un resumen del 2º Capítulo del libro de Scoto.

La próxima reunión se leerá el comentario.