

**Instituto de Estudios Filosóficos**

**“Santo Tomás de Aquino”**

**SEMINARIO DE METAFÍSICA**

**Ciclo 2009**

**17/09/2009**

**Asistentes:**

Félix Adolfo Lamas (Director)

Carlos Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Dulce Santiago de Dalbosco

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Julio Esteban Lalanne

María Giselle Flachsland (secretaria de acta)

María de Todos los Santos de Lezica

Miguel Juan Ramón de Lezica

Milko Alejandro García Torres

Lectura del acta anterior:

Se lee el acta del 10 de septiembre.

FAL hace una acotación a un comentario sobre Averroes y la doctrina de la doble verdad. Dice que ha leído varias veces esto de la Doctrina de la Doble Verdad, y puede ser que sea así. Sin embargo, a través de la lectura de una de sus obras, Averroes se plantea la posibilidad de la doble verdad y la ataca con toda violencia, dice que es imposible, que no puede haber doble verdad.

DA acota que sí puede ser en el averroísmo latino.

FAL probablemente sí en el averroísmo latino. Averroes en esta obra dice que no puede haber doble verdad. Por otra parte, esto es congruente con la retórica de Averroes, que es bastante clásica.

DA ¿y el aristotelismo de Alejandro de Afrodisia?

FAL se lo reconoce como fuente de Averroes; Averroes tenía delante una obra que creía que era de Alejandro de Afrodisia, pero después se supo que no era suya. Alejandro de Afrodisia no sostiene la doble verdad, al contrario.

DA comenta que en una página de Internet “Diferencia entre Renacimiento y Humanismo”, donde ponían a Alejandro de Afrodisia el subtítulo Tesis de la unidad, y a Averroes el subtítulo Tesis de la dualidad.

FAL agrega que Alejandro de Afrodisia, según dicen, es la fuente principal del aristotelismo de Averroes. El libro que está leyendo es la Teología de Averroes. Allí él se plantea la posibilidad de la doble verdad, de orden físico y de orden teológico, y ahí refuta de manera rajante esta posibilidad, sin dejar lugar a dudas. Ahora, por otra parte, eso de la doble verdad se lee en varios lugares; debe ser cierto lo que afirma DA y que sea el averroísmo latino, y no propiamente Averroes.

A partir de la lectura de las notas características de Petrarca FAL comenta que a todas ellas las podría suscribir Vico.

DA añade que, según Toffanin, Vico es el último humanista.

FAL este humanismo ya se enfrenta, antes de que surja, con el racionalismo; Vico se va a enfrentar claramente con el racionalismo. Ante este primer humanismo lo que existía eran las raíces del racionalismo, que era la corrupción de la filosofía escolástico-medieval que se produce en los siglos XIII y XIV, y que era insoportable desde el punto de vista de la Lógica y desde el punto de vista del Lenguaje.

DA eran los opositores a santo Tomás.

FAL esa reacción humanista es contra la Escolástica decadente.

A partir del comentario de que la fuente humanística positiva es la poesía, la estatuaria, la mitología, FAL agrega la pintura, las artes plásticas en general, aunque no sean las clásicas, porque obligan al artista a considerar al cuerpo humano como objeto sobre el que se puede predicar la belleza. Al ser un arte bella que gira sobre el cuerpo humano y que eso se integre luego a la arquitectura, esto forzosamente lleva a una opinión positiva del hombre y de la corporeidad humana. Porque si tengo una opinión negativa de la corporeidad humana y de la materia en general, no me dedico a la pintura como arte bella. Fíjense el pasaje del siglo XIII al XIV y al XV. Siglo XIII la pintura gira casi exclusivamente sobre motivos religiosos, luminosos, etc. Siglo XIV, la pintura se hace triste, se pone énfasis en la Pasión de Cristo, etc., deja de tener tonalidades áureas y aparece una pintura profana donde aparece nuevamente el cuerpo humano, prepara lo que será luego el Renacimiento, respecto a la pintura. Entonces también esta nueva pintura que nace como continuación de la pictórica medieval.

JL pregunta si esa pintura no tomaba motivos clásicos.

FAL en el Renacimiento sí, en el siglo XIV tomaba como pauta sólo el cuerpo humano con el modelo.

DA acota el David de Miguel Ángel.

FAL contesta que eso ya es puro Renacimiento.

JL dice que se refería a un momento inmediatamente anterior.

FAL acá nos referimos al Humanismo naciente. También el hecho que se haya mencionado a las Catedrales, la arquitectura, no es casualidad; la arquitectura griega era también signo de una concepción positiva del

hombre, del desarrollo técnico. Cuando nos encontramos con la arquitectura medieval, no sólo la de las Iglesias, por ejemplo el Mercado de Padua, uno se da cuenta que hay una concepción positiva de la materia y de la corporeidad. Está la concepción de que la materia y la corporeidad es susceptible de espiritualizarse. Esa idea de la materia espiritualizada constitutiva del mundo humano es central en el humanismo.

JL eso ya está en el medioevo tardío.

FAL en el medioevo tardío está como germen, y hace eclosión en el humanismo, no ha salido de la nada. ¿Por qué se ha dudado que Dante sea o no humanista? Dante no era humanista, era medieval, clásico, pero en Dante están presentes muchos motivos humanistas, eso es evidente.

DA Dante era indiscutido, todos los humanistas, tanto ortodoxos como heterodoxos no lo discuten, todos lo admiran.

FAL y después los protestantes lo odian. Él es medieval por la Divina Comedia. La corriente literaria que él creó, el Dolce Stil Nuovo, se inclina hacia lo que será Petrarca. Piensen en los sonetos, en la exaltación de Beatrice, ahí hay un ejemplo humanista, la exaltación de la mujer, de la belleza, etc.

DD pregunta cómo puede ser que Plethón afirme que el error de Aristóteles es sostener la primacía de lo individual si lo conoció a través de Averroes. Averroes hablaba de la unidad del intelecto para todos los hombres, de la substancia universal, entonces no hay una primacía de lo individual en un Aristóteles averroísta.

FAL la unidad del intelecto agente no dice nada acerca de una esencia universal, porque es uno solo, es individual, un solo intelecto agente común para todos. Ahí él puede ser perfectamente nominalista. La unidad del intelecto agente no significa para nada una petición de principio anti-nominalista. La sospecha que queda es que Alejandro de Afrodizia era nominalista y el principal mentor aristotélico de Averroes por lo que no sería extraño que Averroes también fuera nominalista. No podemos afirmarlo con certeza, pero sí podemos afirmar que Averroes compromete gravemente la teoría de la abstracción aristotélica, porque en su lugar lo que habría sería ideas innatas en el intelecto agente que sería una suerte de divinidad secundaria, según el modelo de Platón.

DD pero ¿por qué esta primacía de lo individual, si hay unidad del intelecto agente, sería averroísta?

FAL ¿Qué hay en el intelecto agente? Hay ideas.

DD sí, una unidad universal.

FAL pero que no tienen realidad.

DD no tienen realidad material.

FAL si alguien afirmara que tiene en su mente todas las ideas innatas, por ejemplo Leibniz, es nominalista. ¿Por qué? Porque el problema no es que

haya o no ideas innatas, el problema está en que esas ideas tengan realidad o no la tengan. El asunto está en si la especie existe o no, si tiene realidad o no. Si se considera que las ideas innatas no son las especies reales, y que en este mundo no hay especies reales, o si se considera que se identifica el pensamiento y el lenguaje, y que la diferencia estriba sólo en si es un lenguaje interior o exterior, esto es nominalismo. Leibniz es nominalista, Descartes probablemente.

GL pero Leibniz, Descartes no hablan de una primacía de lo individual. ¿Cuál es la relación que puede haber entre la realidad de las ideas y los individuos?

FAL Primacía de lo individual, acá, quiere decir primacía ontológica de lo individual; es decir, lo individual tiene una primacía ontológica porque es lo que existe. Esto es en la interpretación de un Aristóteles averroísta porque un verdadero Aristóteles diría que la especie también tiene realidad pero en potencia. Ese es un punto crucial en la interpretación aristotélica. Hay quienes, pretendiendo seguir a Aristóteles, siguen una línea averroísta, como el caso de Tricot, siglo XX. Hay otros que en Lógica, como Porfirio, se abstienen en pronunciarse por el nominalismo o no, pero todos saben que Porfirio en su interior era nominalista. Ahora, un neoplatónico como Porfirio era nominalista, el problema está en saber si para Porfirio la cosa individual era la que tenía realidad o no. En definitiva se trata de saber qué es lo que tiene realidad. Para Averroes parece ser que lo que tiene realidad es el individuo, y el intelecto agente tiene más realidad pero es un individuo, divino.

DD pero universal.

FAL no, no es universal. Es universal como causa. Pero no es una forma común, es una persona individual, que existe como substancia individual, es una emanación de Dios, una especie de dios secundario, emanación o hipóstasis. No hay una especie de intelecto agente.

JB ¿Pero eso es Plotino o Averroes?

FAL Averroes, pero también Plotino.

JL Cuando decimos que lo individual tiene primacía ontológica, excluye la potencialidad, porque si decimos "actualmente" estamos en la postura aristotélica.

FAL sí, en acto sólo existe el individuo, pero existe, en potencia, la especie. Cuando se hace ciencia, se hace ciencia de lo general, por lo tanto no del individuo. Ahora, Averroes parece ser que dice que la especie es sólo un concepto universal, si fuera así sería nominalista. El hecho de que el intelecto agente sea uno y separado refuerza la sospecha de que sea nominalista.

JB nominalista conceptualista.

FAL porque en definitiva la única forma de realismo válido, históricamente, es el que se basa en la doctrina de la abstracción de Aristóteles. Por

ejemplo, la idea ejemplar que puede haber en un arquitecto de una casa, es algo puramente lógico. Así serían las ideas infusas en el intelecto agente, no tendrían realidad.

DD recuerdo haber leído "De unitate intellectum, contra Averroístas", de santo Tomás, pero Averroes afirmaba el intelecto único para todos los hombres a partir del universal, es decir, como forma de existencia del universal para darle validez al universal en los individuales. El universal tenía una cierta existencia aparte.

FAL pero el intelecto agente es individual, no universal.

DD pero Averroes lo hacía universal, único para todos los hombres.

FAL pero es único no en el sentido de una forma, sino que es substancia separada, entonces es un individuo. Si es una substancia individual no salimos del nominalismo.

DD Averroes lo que quería, de alguna manera, era justificar lo universal para no caer en un platonismo.

FAL pero lo universal lo pone en el pensamiento como ideas innatas, no en su substancia. Ahora, ¿qué realidad tienen esas ideas innatas? Está queriendo responder a los neoplatónicos con elementos neoplatónicos, y su fuente que era Alejandro de Afrodisia era nominalista.

FAL dice que sospecha que Averroes tiene fuertes matices neoplatónicos, pese a todo lo que se ha dicho. Y parece confirmar esto el que su fuente sea Alejandro, el cual a su vez no tenía muy claros ciertos temas. El hecho que haya intelecto común no es una concesión al universal, porque acá sólo sería el universal in causando, pero acá estamos hablando del universal in essendo, ni siquiera universal in praedicando. El universal in essendo en el intelecto agente no tiene más realidad, y el intelecto agente no es universal in essendo sino un particular. El tema del nominalismo se plantea si hay o no universal in essendo. El platonismo original podría entenderse que hay universal in essendo en tanto la idea es subsistente, pero si a la idea en lugar de ser subsistente es la idea en la mente de alguien, deja de ser un universal in essendo y es sólo universal in causando, como modelo. En Averroes hay universales, pero universales in causando...

### ● Tema del día

DA continúa su exposición de la reunión anterior.

### **III. La Academia Florentina y los filósofos humanistas**

Se organiza por Cosme de Medici y participa Lorenzo de Medici en base al ambiente generado por:

- El traslado del Concilio de Ferrara a Florencia,
- Los humanistas que siguen las huellas de Petrarca y Chrysoloras,

- La impronta de Plethón

Sus figuras más relevantes son **Marsilio Ficino y Pico de la Mirándola**.

- **Marsilio Ficino**(1433-1499): traduce los diálogos platónicos y las Enéadas de Plotino. Se enfrenta al averroísmo latino, al que considera anti-humanista y ateizante.

FAL comenta que se ha acusado a Dante de averroísta; esto es insostenible, pero uno de los que lo dicen es Calderón Bouchet.

JB acota que el que lo defiende bien es Gilson, en su obra sobre Dante.

- El problema es la separación de la fe y la razón y propone una DOCTA PIETAS. Siguiendo una de las tesis de Plethón, sostiene, contra los aristotélicos, la inmortalidad del alma en Theología platónica de immortalitate animorum.

Entonces, un tema importante de su filosofía es la DOCTA PIEDAD ¿Qué cosa es la docta piedad? Dejemos explicarlo al propio Marsilio Ficino en una carta dirigida a Pico de la Mirándola:(1)

“El evangelio llama casualmente peces gordos a aquéllos que al ser cogidos, no rompen la red. **Nuestra red, Mirándola, es la razón platónica**, la cual si ahora es arrastrada bajo la verdad cristiana, no se rompe; antes bien permanece intacta cuando se llena. **Tú has leído que en otros tiempos ningún filósofo recibió la religión cristiana fuera de los platónicos.**”

Presten atención a esto: afirmar que ningún filósofo en otros tiempos recibió la religión cristiana fuera de los platónicos equivale a decir que la filosofía de Aristóteles no es una vía para llegar a la religión cristiana. Indirectamente es negar la síntesis tomista del siglo XIII.

En el mismo sentido, en Theología Platónica, dice:

“Yo estimo (y no es vana mi fe) que ha sido decretado por la divina Providencia que los ingenios perversos de muchos, que no ceden fácilmente a la sola autoridad de la ley divina, al menos presten asentimiento a las razones platónicas que mucho favorecen a la religión.”

“Y el proemio a los Comentarios de Plotino” dice:

“Place a la divina Providencia es estos siglos confirmar el mismo género de su religión con la autoridad y la razón filosófica; hasta que en un tiempo determinado confirme la verdaderísima especie de religión, como alguna vez hizo por todos los pueblos, en otros tiempos, con milagros evidentes. Así pues, nosotros guiados por la Divina Providencia, hemos interpretado al divino Platón y al gran Plotino.”

Esto confirma la sacralización que hacen de Platón y del neoplatonismo.

JB comenta que no cree que consideren que Aristóteles en esta época sea visto como una vía no apta.

FAL al decir “sólo los platónicos recibieron el cristianismo”, es una universal negativa, y niego a los aristotélicos, los estoicos, y todos los que no sean platónicos haber recibido a Cristo. Hay que tener en cuenta quién lo está diciendo, un señor, mefistofélico (demonista, mago, alquimista,

gnóstico) que pretendía hacer una reinterpretación de Platón en términos gnóstico-cabalísticos. Es perverso, y hace pasar por platónicos a los neoplatónicos, incluso el nombre Teología Platónica, lo está sacando de Proclo.

JB pero es probable que hayasido así, que los primeros cristianos fueran platónicos.

FAL sostiene que no eran ni platónicos ni aristotélicos. Los primeros cristianos que sabían algo de filosofía eran estoicos. Esto que está diciendo no tiene sentido, en el siglo I no había ni platónicos ni aristotélicos.

JB había plotinianos.

FAL tampoco.

JB en el siglo III.

FAL claro. La gente que se convierte al cristianismo, las grandes masas que se convierten, no se convierten del platonismo ni del neoplatonismo, la gente se convierte de la nada, o de la religión pagana, y, eventualmente, algunos –que conocemos a través de las cartas de san Pablo- son estoicos. Más bien si hubo un diálogo fue con los estoicos. En el caso de san Juan quizá tenga alguna influencia importante con la Escuela judía platónica de Alejandría, Filón entre otros. Pero no es probable que se hayan convertido esos judíos, sino que de ahí él toma categorías.

GL acá, para resolver bien la cuestión, habría que mirar los Padres de la Iglesia.

FAL sí, pero es falso que se hayan convertido del platonismo al cristianismo. Además esta universal afirmativa, implica una universal negativa. Dice esto porque quiere justificar esta reinterpretación del cristianismo a la luz de la magia, la cábala, el esoterismo. Lo mismo que Giordano Bruno, forman parte de esa conspiración esotérica y demonista que luego fructificó en la masonería que hubo en Italia. Al encontrar en el siglo XIX los carbonarios, etc. uno no sabe de dónde venía este demonismo, pero venía de lejos y se ocultaban porque sino iban a la hoguera.

JL pero si se ocultaban, ¿cómo se sabe esto?

FAL si se sabe algo de gnosticismo, y los autores hablaban con los textos gnósticos, así quedan desenmascarados. Y hoy la izquierda los pone en los altares a todos estos autores. Hay una obra importante de Mondolfo, el marxista, sobre el Renacimiento, que convendría leer.

DA A Aristóteles dice Ficino que no lo conocían ni es una vía apta, idónea, eficaz.

- **Pico de la Mirándola**(1463-1494 -31 años). Noble nacido en Ferrara; aristotélico averroísta convertido al platonismo por influencia de Ficino. Fue amigo de Savonarola. Tal vez por la influencia es éste, el último año de su vida ingresó a la Orden de los

Dominicos y murió dentro de la Iglesia durante el papado de Alejandro VI. Expresa el gran tema humanista de la Dignidad del Hombre y la grandeza de su vocación (Oratio de dignitate hominis).

- Hacia el fin del año 1486 publicó en Roma sus Conclusiones philosophicae, cabalisticae et theologicae, conocidas como las 900 tesis, que comprenden a pensadores esotéricos, como Trimegisto, y en las que convergen una diversidad de fuentes. Al respecto y en relación a Pico, Toffanin titula: de ideología humanista y de cultura arábigo-semítica. La introducción de esa obra es el "Discurso sobre la dignidad del hombre" (Oratio de dignitate hominis).

Paso a leer textos que muestran la manera de referirse a la dignidad del hombre.

"El hombre es una cosa grande, qué duda cabe, pero no tanto como para que reivindique el lugar de una ilimitada admiración. Por el contrario, ¿no debemos admirar más a los propios ángeles y a los beatíficos coros celestiales?

Sin embargo, debo coincidir, y a través de esa lectura comprender, que es el hombre el más afortunado de todos los seres vivientes y digno, por cierto, de profunda admiración. [...]

¡Cosa singular y sorprendente! [...] El hombre es llamado y considerado justamente un gran milagro y un ser animado maravilloso [...]

Pero escuchad, oh padres de la Iglesia, cómo es tal condición de grandeza y prestad atención, en vuestra cortesía, a este discurso mío.

Recordad que ya el sumo Padre, Dios arquitecto, había construido con leyes de oculta sabiduría esta mansión mundana, augusto templo de la divinidad.

Con su inteligencia había embellecido la región celeste, insuflado vida a los etéreos globos con almas eternas, sembrado una turba de animales de variadas especies las partes viles y efervescentes del mundo inferior. Pero no bien consumada la obra, el artífice deseaba que hubiese alguien que pudiera comprender la razón de una obra tan inconmensurable, alguien que amara su belleza y admirara su inusitada vastedad. Por eso, como testimonian Moisés y Timeo, una vez cumplido todo pensó finalmente en producir al hombre.

[...]

"Te he puesto en el centro del mundo para que puedas mirar más fácilmente a tu alrededor y veas todo lo que contiene.

No te he creado ni celestial ni ser terreno, ni mortal ni inmortal, para que seas libre educador y señor de ti mismo y te des, por ti mismo, tu propia forma.

Tu puedes degenerar hasta el bruto o, en libre elección, regenerarte hasta lo divino (...) Sólo tú tienes un desarrollo que depende de tu voluntad y encierras en ti los gérmenes de toda la vida".

"Estableció finalmente el Óptimo Artífice que, a quien no le podía dar nada como propio, le fuese común todo aquello que había asignado de manera singular a los demás. Por eso acogió al hombre como obra de naturaleza indefinida y, poniéndolo en el corazón del mundo, le habló así:

´No he dado, Adán, ni un puesto determinado, ni un aspecto tuyo propio,



ni prerrogativa alguna para que el lugar, el aspecto, las prerrogativas que tú desees, todo eso precisamente, según tu deseo y consejo, lo obtengas y lo conserves. La naturaleza determinada de los demás está contenida en las leyes prescriptas por mí. Tú, en cambio, te la determinarás, sin ninguna barrera que te constriña, según tu arbitrio, a cuya potestad te entregué. Te puse en medio del mundo para que desde ahí disciernas todo lo que está en él. No te hice ni celestial ni terrenal, ni mortal ni inmortal, para que tú mismo, casi libre y soberano artífice, te plasmases y te esculpases a ti mismo según la forma que hubieses elegido previamente. Podrás degenerar en las cosas inferiores, que son los animales; podrás regenerarte, según tu voluntad, en las cosas superiores, que son divinas’.

¡O suprema liberalidad de Dios Padre! ¡Oh suprema y admirable felicidad del hombre! A él le ha concedido obtener lo que desea, ser lo que quiere. Los brutos al nacer lo llevan consigo (...) Los espíritus superiores, ya desde el inicio o desde muy poco después, fueron lo que serán por los siglos de los siglos. En el hombre naciente, el padre coloca semillas de todas las especies y gérmenes de toda vida. Y, según como cada cual las cultive, crecerán y darán en él sus frutos.”

El tema de la referencia del hombre a Dios o a las cosas mutables por contraposición a las demás criaturas que participan de la ley eterna de una manera necesaria fue desarrollado por San Agustín en el “Libre arbitrio”. En el capítulo 17 de esa obra, San Agustín expresa que todo ser mutable es susceptible de perfección o forma. Pero como ningún ser puede perfeccionarse o formarse a sí mismo, es preciso que la perfección o forma proceda de un ser formado e inmutable. El bien propio y principal del hombre es la unión entre el alma y el bien inmutable. Precisamente, el hombre se hace virtuoso, se perfecciona, se forma, conformando su alma a aquella inmutable norma. Otra actitud es la del hombre vicioso, que orienta su alma a las cosas mudables, externas e inferiores a él. Pero en el Discurso sobre la Dignidad del Hombre Pico da un paso más. La libertad, la autodeterminación espontánea, forma la naturaleza que no fue dada al hombre por Dios. Y, si esto es así, si no hay naturaleza creada, no es posible llegar a lo sobrenatural desde lo natural. De la naturaleza a su autor.

Otro objetivo de Pico fue concordar la filosofía de Aristóteles y Platón: “¿quién no sabe que una sola de las novecientas tesis, a saber, aquella sobre la concordancia de la filosofía de Aristóteles y de Platón, yo la hubiera podido dividir -sin ser mínimamente sospechoso de afectada prolijidad-, en seiscientos puntos, para no decir más, enumerando separadamente todos los lugares en que los otros consideran que contrastan y yo, en cambio, pienso que están de acuerdo?”

- El papa Inocencio VIII declaró herético sus libros:

“Heptaplus, de septiformi sex dierum Geneseos enarratione”.

“Apología”, escrita para defender las tesis que justificaron la sospecha de herejía.

Las “Conclusioni”.

Estas últimas publicadas en 1496. Una conclusión reza: "No hay ninguna ciencia que nos certifique más acerca de la divinidad de Cristo que la magia y la cábala" (Nulla est scientia quae nos magis certificet de divinitate Christi, quam magia et cabala", Opera, p. 105.

En "De modo intelligendi hymnos Orphei secundum Magiam", p. 106, propone: "Así como los himnos de David sirven admirablemente a la obra de la Cábala, del mismo modo los himnos de Orfeo a la obra verdadera, lícita y natural de la magia."

FAL comenta que Savonarola era un hombre de mucha fe, que llamaba a la conversión.

DA En el Discurso sobre la dignidad humana distingue magia buena y mala, y dice que la buena es la que él practica.

FAL Ya Francis Bacon hablaba de la magia con todas las letras, y también Roger Bacon en Inglaterra, en la Universidad de Oxford. Esta diferencia entre magia buena y mala viene del neoplatonismo, de influencia caldea.

JB No de Plotino.

FAL Plotino era enemigo de la teurgia, pero cayó en algunas cosas de magia también.

DA Pico Della Mirandola quiere hacer una síntesis de cábala, filosofía árabe y cristianismo. Formula sus famosas 900 tesis. Y quiere mostrar que no hay contradicción entre Aristóteles y Platón. E incluso, en los temas en los que suele decirse que hay oposición entre uno y otro, él podría resumirlos y concordarlos. La introducción a las 900 tesis es el famoso discurso sobre la dignidad humana, que muchas veces los enseñábamos en los cursos introductorios.

JL como señal del surgimiento del antropocentrismo, de un cambio de mentalidad que exaltaba al hombre.

DA lee algunos extractos de la Oratio de dignitate hominis. La pregunta central es ¿por qué es digno el hombre? Porque Dios no le dio ninguna naturaleza, sino que hace su propia naturaleza, y puede elegir lo mejor o lo peor.

JL como Sartre.

DA justamente, primero la existencia y luego la esencia como determinación cultural.

JB por eso siempre tengo cierta alergia al oír hablar de dignidad humana.

GL Juan Pablo II fue el que puso en su lugar el concepto de dignidad.

DA continúa la lectura. "Tú te determinarás, sin ninguna barrera que te constriña".

Comenta que en todos los libros lo ven como el precursor número uno de la modernidad. Se percibe la impronta de De libero arbitrio de san Agustín, capítulo XVII. El tema de la libertad es un tema del humanismo. Pero Pico

da un paso más. Puede prestar a confusión, porque son las mismas palabras de san Agustín pero no va contra la naturaleza.

MTL ¿Pero san Agustín dice que somos libres para el bien y el mal?

FAL san Agustín distingue libero arbitrio (posibilidad de elección entre esto o aquello) y libertas (dominio sobre el bien, libero arbitrio rectificado por la gracia).

FAL hacia el final de la exposición aclara que había organizaciones secretas y como era joven, petulante, inteligente, lo usaron. Eran redes conspirativas que se instalaron en Europa, por ejemplo podían ser los herreros, los alquimistas. Probablemente venían de la Edad Media. Sobre estas organizaciones secretas hay varias cosas escritas.

DA el nacimiento de esto, para muchos, es la relación de los cruzados (especialmente de los templarios)

FAL puede ser; otra viene de antes de las cruzadas.

JB la relación con la magia viene desde Alejandro Magno.

FAL Probablemente haya habido muchas fuentes. Estas redes conspirativas que se fueron estableciendo en Europa, fueron sumamente importantes. En ellas hay que ubicarlo a Leonardo, por ejemplo.

JB algunos se dicen cristianos.

FAL todos, porque sino no pueden penetrar. Recomienda leer Los judíos y la vida económica, de Werner Sombert.

1. Los textos fueron extraídos de la obra de Toffanin, Giuseppe, Historia del Humanismo desde el siglo XIII hasta nuestros días”, Editorial Nova, Buenos Aires.