

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2009

30/04/2009

Asistentes:

FFelix Adolfo Lamas (Director)
Daniel Guillermo Alioto
Graciela Beatriz Hernández de Lamas
Hna. Inés S. Lamas
Diego Lamas
María Giselle Flachslan (secretaria de acta)
Miguel Juan Ramón de Lezica
María de Todos los Santos de Lezica
Julio Esteban Lalanne
Milko Alejandro García Torres

Lectura del Acta anterior: Los comentarios al Acta anterior se incluyeron en esa acta, en nota al pie.

Tema del día:

Diego Lamas expone el tema de la existencia de Dios en Platón, según Reale. (Ver Textos de Platón)

Se circunscribe a la explicación del Timeo, porque leer a Platón y estudiarlo en un tema tan amplio trae aparejados varios problemas. Pero acá nos ceñiremos a una cuestión específica, Dios según la interpretación de Reale, y concentrándonos en el Timeo.

Especifica los temas que no se tratarán:

- paradigma hermenéutico,
- doctrinas no escritas, porque casi todo lo que se verá lo plantea Platón por escrito,
- Escuela de Tubinga,
- crítica de Aristóteles, a la teoría de las ideas,

- cuestión del mito, que en el Timeo se plantea, pero el mito no pretende ser una explicación metafísica, sino una explicación verosímil sobre algo,
- cuestión de la díada,
- cuestión de la segunda navegación.

Hay tres preguntas centrales:

- 1) El demiurgo del Timeo, ¿es Dios?
- 2) ¿Todas las causas de Aristóteles se encuentran en Platón? La causa eficiente, por ejemplo, es casi un descubrimiento propio de Aristóteles, pero ¿está en germen en Platón? La pregunta pretende abarcar las cinco causas aristotélicas.
- 3) Las cinco vías o alguna de ellas, ¿tiene su origen en el Timeo de Platón?

El planteo es ambicioso.

Los antecedentes de la cuestión planteada en el Timeo los encontramos en la República, el Philebo, el Fedón.

En el Fedón Platón toca el tema de la inteligencia, analiza el alma. La inteligencia ordena todas las cosas, y estas cosas están vinculadas con el bien, porque la inteligencia y los elementos físicos no bastan para explicar la realidad si no están conectadas con el bien. En un gráfico explica que, según Platón, existen las realidades sensibles, los entes matemáticos, las ideas y el Uno que se equipara con el Bien. Dice en el Fedón que si no están todas las cosas conectadas con el bien, no tienen realidad. Aumenta el nivel de realidad a medida que se eleva en la escala. Por ejemplo, la realidad sensible es un perro, vemos muchos perros, en esa multiplicidad de perros tenemos que terminar en el Uno, y se pasa por la idea de perro, esa idea es la que tiene realidad en sentido estricto, los perros concretos participan de la idea de perro.

FAL pregunta qué tienen que ver los entes matemáticos en ese esquema.

DL responde que son el punto de conexión entre los entes sensibles y la idea, porque el ente matemático se divide en geométrico y aritmético, y con

ambos Platón explica todas las realidades, cómo se forma el mundo, cómo se forma la materia del mundo.

FAL dice que lo que objeta es que sea ascendente, que lo que opera como mediador entre la idea y la participación en el perro, eso que opera como mediador que es la cantidad, eso como tal no es más real que un perro. Lo que puede ser más real que el perro es una cosa distinta del perro que es la idea numérica, o el número idea. Es decir la idea número no es un mediador entre idea y la realidad concreta. En cambio, el número matemático, la cantidad matemática sí es un mediador. Quizá en esa escala hay un peldaño que no va.

DL dice que el gráfico es conforme a lo que explica Reale.

FAL agrega que Reale cuando habla de los números se refiere a las ideas número.

JL, o sea que estaría en el plano de las ideas.

FAL, exactamente.

GL, ¿no habla de las formas geométricas como una abstracción más?

FAL, sí, pero esa abstracción no tiene realidad autónoma. En Platón hay el número matemático y el número idea.

DL lo que dice Reale, por lo menos, es otra cosa.

FAL es uno de los temas más difíciles, porque todos están en desacuerdo, unos con otros. Los entes matemáticos y los números, que no son meramente matemáticos; la matemática y los números matemáticos son todos elementos que no tienen realidad en sí porque incluso tienen una realidad puramente hipotética, eso lo dice claramente en la República. En cambio, los números ideales son en sí, es decir no tienen realidad hipotética. Ahora la cuestión es cuándo está hablando de uno o de otro, incluso Aristóteles lo plantea. Y Reale, los entes matemáticos de los que

habla no son intermediarios, sino los que son idea. Porque en las doctrinas no escritas (y esto se saca de Aristóteles) los números son los números ideales.

DL dice que él lo entendió de la siguiente manera, el perro es claro que tiene una realidad menor que la idea de perro. Pero cuando uno piensa en el perro, piensa en un perro, ese ente matemático de un perro es el intermediario de la realidad sensible y la idea. Además dice que eso lo toma para explicar la conformación material del mundo, es decir, el hombre está hecho con una conformación aritmética y geométrica.

FAL dice que eso no tiene nada que ver con un perro, el número matemático que sirve para la creación es justamente el de las proporciones, son las proporciones las que configuran un cuerpo. Las proporciones, el ente matemático, están destinados a la conformación del cuerpo en sus dimensiones. Esos números que son los intermediarios no tienen más realidad por ejemplo que el alma, porque son sólo elementos formales de la corporeidad, y eso pasó a la edad media como forma corporeitatis.

DL Reale cita el ejemplo del Partenón, con sus medidas, etc; las proporciones hacen a la realidad del Partenón, aunque el Partenón no exista. Esa proporción entre una cosa y otra, que en un sentido es geométrica pero en otro es aritmética, entendía yo que es el ente matemática, que es ideal en un sentido, pero es real porque la proporción es real, incluso más que el Partenón mismo, no es accidental.

FAL dice que cree que no es así. Aparece otra aporía que el Partenón es una cosa hecha, no hay idea general. En cambio en el perro tenemos el alma del perro, y la proporción sirve tan sólo a la forma corporeitatis; esas proporciones matemáticas en Platón son hipotéticas por oposición a las ideas números, que son superiores a la idea misma, según Reale. Son dos interpretaciones.

JL ¿el alma no incluye las proporciones de ningún modo?

FAL, el alma incluye las proporciones pero no se identifica con las proporciones. Es otra discusión de la Academia.

Continúa DL. Hay una escala jerárquica de seres, y esto está planteado en la República. Está el ser por naturaleza que es la idea en su verdad, hay un ser más débil que es lo concreto que es la reproducción de lo verdadero, y está la apariencia que es la reproducción de la reproducción (la pintura, por ejemplo, o un espejo que refleja la realidad). El demiurgo -en griego es artesano-, al fabricar dirige su mirada a la idea en sí.

FAL sugiere el término fabricante.

DL el fabricante dirige la mirada hacia la idea pero mirando a su vez al bien que está arriba. Primero mira el bien y después viene la idea.

FAL el bien es la idea de bien.

DL Reale dice que no.

FAL no hay dos cosas.

DL ahí está el punto. Reale dice que Platón es el punto más avanzado del creacionismo en el pensamiento griego. Según DL se olvida de Aristóteles. El demiurgo mira a la idea de bien y se adapta a la idea de bien, y esta idea es más importante que Dios. Dios mira el bien y el bien es anterior a Dios, y de ese bien hace la idea.

FAL Platón nunca distinguió la idea de bien del bien. Y por otra parte lo Uno es la esencia del bien.

DL, sí, en eso estamos de acuerdo.

FAL, y Dios está en Platón identificado con el Bien; Dios es el bien y lo uno.

DL para Reale no.

FAL por eso san Agustín interpreta el Timeo de una manera clarísima. Dios mira a sí mismo, es decir el bien que es Él, y ahí están las ideas que son modelos de participabilidad. Y así crea el mundo.

DL remite a los textos. Cfr. República, II, 379 A 7 – C 7. Y lee la explicación de Reale: "Como explicará con mayor claridad en el Timeo, ya en este diálogo Platón afirma que Dios es el bueno (agathos), en términos modernos diríamos el bueno es el Dios personal, no el bien (tó agathón) en sentido impersonal". Continúa, "evidentemente, así como Dios es causa de las cosas buenas porque es la inteligencia que realiza el bien en sus distintas formas"... Dios es la inteligencia, es decir que hace la idea que realiza el bien, pero el bien está por encima y Reale lo dice todo el tiempo.

FAL eso en el texto no está. No se sigue del texto que Dios no sea el bien.

DL pero incluso abajo usa el término tó agathón, que sería neutro y por eso impersonal. Está hablando de Dios en sentido personal y luego del bien en sentido impersonal.

FAL tó agathón es lo bueno, no es el bien.

DL entonces en el texto castellano está mal traducido porque entonces sería "lo bueno no es causa de todas las cosas, es causa de las cosas buenas".

FAL de lo bueno. Esta interpretación de que tiene que haber otra cosa que sea causa del mal, es obvio. Acá lo que quiere decir es que Dios no es la causa del mal; usa la palabra cosa para decir la cosa mala tiene otra causa. Que Dios no es causa de todas las cosas, recuerden que él está hablando en ese sentido formal de identificar el ser con la predicación: Dios no es causa de todas las cosas, sino de las cosas buenas; ahora, de ahí no se sigue que no sea el bien, porque todas las cosas son buenas por participación de Él. Ahora si todas las cosas son buenas por participación de Él, ¿qué es eso sino la idea de Bien? Él es el bien, Él no participa de nada, pero todas las cosas participan del bien y participan de Dios. De manera que esta interpretación es un poco atrevida.

DL sigo el texto de Reale. Para Reale hay algo que está por encima de Dios, que es el bien, por eso dice que es un semi-creacionismo. Fuerza la situación y además se olvida de Aristóteles. Hay un artesano. Este artesano dirige la mirada al bien en sí, pero sobre todo toma en cuenta la materia pero sobre todo la forma, es decir, toma en cuenta el modelo. Hay un artesano o fabricante que hace a los hombres, a sí mismo, a los animales, a las plantas, a los dioses, al cielo y a la tierra.

JL ¿a sí mismo?

FAL que él se hace a sí mismo, no. Hace en sí mismo, puede ser.

DL queda como cuestión. Entonces, dice Platón, en la República, hay tres camas, una por naturaleza hecha por Dios, otra la cama corriente hecha por el carpintero, y otra la imagen de la cama hecha por el pintor o por el poeta. Dice Reale que hay una palabra que implica una jerarquía entre el demiurgo, que es el fiturgo, el productor de la idea, y es el primero en la jerarquía de las ideas, y es el término con el que Platón se refiere a Dios. Es el bueno (agathós), y Reale lo distinguía del bien (tó agathón, en sentido personal).

Cita algunos textos:

- República, X, 597 A 1 – B 15
- República, X, 597 C 1 – D 8

FAL dice que en el último texto pone al revés el argumento del tercer hombre. Quiere decir que la interpretación que hace Aristóteles es correcta. Cuando Aristóteles usa contra Platón el argumento del tercer hombre algunos dicen que es malévolos su intención. Pero Aristóteles está usando no sólo los términos del Parménides sino este mismo texto, y lo usa como lo usa Platón. Tiene razón Aristóteles.

DL le parece que a Aristóteles se le va la mano con la dureza de la crítica, porque esto muestra que Platón vio el problema; parece que la dureza va más bien contra los platónicos que insisten en el tema.

FAL cree que el argumento va no sólo contra los platónicos sino contra Platón mismo. Acá mismo el argumento no se sostiene. Acá muestra que ha

confundido el orden lógico con el orden real, que es lo que le reprocha Aristóteles.

DL dice que cita este párrafo de la República por dos razones: una, por el argumento del tercer hombre, y otra, porque muestra que es fiturgo (productor de la naturaleza). Es bastante interesante el hecho de que hubiera un nombre especial para el demiurgo cuando se refiere a Dios. Si bien es cierto que otras veces habla de Theós a secas.

JL lo que llama la atención es que el plano de las ideas domina la naturaleza.

DL, porque es lo real en sí. La naturaleza es real, la idea es lo real.

FAL la esencia o la naturaleza es la idea, éidos.

DL ahora, el año pasado cuando vimos la Metafísica, habíamos dicho que cuando el perro tiene perritos le transmite su naturaleza. Esto muestra que no es tan insólito lo que dice Platón. La naturaleza o idea le da identidad a la realidad concreta.

FAL en Aristóteles también.

DL, pasamos al Político. En este texto hace referencia a que el cosmos es un ser viviente, que recibió los dones de quien lo engendró y recibe la inmortalidad del demiurgo. El demiurgo es el piloto del universo y el padre del mundo. Es importante lo que dice acá porque muestra que, para Platón, Dios o el demiurgo no sólo crea el mundo sino que además lo conduce, como piloto, y lo gobierna, como padre, y, además le transfiere u otorga la inmortalidad, en el sentido de que no puede terminar, no que no puede empezar porque es claro que en Platón tiene un comienzo. El demiurgo crea el tiempo, aunque podría salirse del tiempo, podría ser eterno, también. El demiurgo hace pasar del no ser al ser; pero el ser, para Platón, según Reale, no es el ser que será para Aristóteles, sino que el no ser es el caos, tiene una cierta entidad, y el ser es pasar del desorden al orden, del caos al orden. El demiurgo produce elementos formales y materiales, conforme al bien.

Ahora pasamos al Filebo. En este texto, Platón, trata los géneros supremos de lo real. Los géneros son: lo ilimitado, el límite, la mezcla, y la inteligencia, como causa de la mezcla.

FAL estas enumeraciones, y lo debe decir Reale también, es una de las enumeraciones que hace; en otros lugares, tiene otras.

DL en lo ilimitado, la multiplicidad remite a la unidad. Acá hay un tema, en el que no vamos a entrar, que es el de la díada, la díada más y menos, que se manifiesta en las siguientes formas: caliente y frío, robusto y delicado, el exceso y el defecto, lo seco y lo húmedo, lo más o lo menos numeroso, lo veloz y lo lento, lo agudo y lo grave, lo grande y lo pequeño. Eso es lo ilimitado. De algún modo lo interpreté como un antecedente de la materia.

FAL la díada es de lo determinado y lo indeterminado frente a lo uno. Es decir, hay dos principios: lo uno y la díada. La díada son dos cosas: lo determinado y lo indeterminado, que lo puedo ver como lo más y lo menos, etc, pero en definitiva lo determinado y lo indeterminado. Lo indeterminado determinado por el pensamiento, eso es el ser. El ser es posterior a lo uno porque el ser es creado por lo uno, lo Uno es Dios porque lo Uno es la esencia del Bien y el Bien es Dios, el ser es puesto como consecuencia de esta síntesis de lo determinado y lo indeterminado. Lo indeterminado sí es la materia. La díada es una cosa compuesta por dos, por lo determinado y lo indeterminado, y la mezcla de lo determinado y lo indeterminado lo hace la inteligencia y ese es el ser. Si esto se lee con el trasfondo del Sofista, el ser es un ser predicativo y queda enredado en las ideas. Tenemos a Dios y enfrente de Dios dos posibilidades o principios, lo determinado y lo indeterminado.

Se acordó continuar con Platón en la próxima reunión