

**Instituto de Estudios Filosóficos**

**“Santo Tomás de Aquino”**

**SEMINARIO DE METAFÍSICA**

**Ciclo 2012**

**07/06/2012**

**Asistentes:**

Félix A. Lamas (Director)

Carlos G. Arnossi

Daniel G. Alioto

Javier H. Barbieri

M. Giselle Flachsland

Julio E. Lalanne

Juan B. Thorne (Secretario de acta)

Se continúa la lectura del Libro V, Capítulo 3, de la Metafísica de Aristóteles, traducción de Valentín García Yebra, Editorial Gredos, a partir de 1014<sup>a</sup> 26:

Se llama elemento lo primero, inmanente y específicamente indivisible en otra especie, de lo que algo está compuesto, por ejemplo, son elemento de una voz aquellas partes de las que se compone la voz y en las que finalmente se divide, pero éstas ya no se dividen en otras voces específicamente diferentes de ellas, sino que, aunque se dividan, sus partes serán de la misma especie, por ejemplo, una parte de agua es agua, pero no es sílaba una parte de la sílaba. Y de modo semejante explican también los elementos de los cuerpos los que dicen en qué cosas últimas se dividen los cuerpos, sin que éstas se dividan ya en otras cosas específicamente diferentes; y ya sean una o varias las cosas tales, las llaman elementos. Y de modo parecido se llaman también elementos los de las proposiciones geométricas, y en general, los de las demostraciones, pues las demostraciones primeras e implícitas en más demostraciones se llaman elementos de las demostraciones, y son tales los silogismos primeros compuestos de los tres términos a través de uno medio.

Y, metafóricamente, llaman también elemento, partiendo de aquí, a lo que, siendo uno y pequeño, es útil para muchas cosas, por eso también lo pequeño y simple e indivisible se llama elemento. De aquí procede que las cosas más universales son elementos, porque cada una de ellas, siendo una y simple, está en muchas o en todas o en la mayoría; de aquí también que el Uno y el Punto sean considerados por algunos como principios. Y, puesto que los llamados géneros son universales e indivisibles (pues no hay enunciado de ellos), algunos llaman elementos a los géneros, más aún que

a la diferencia, porque el género es más universal; en efecto, a lo que tiene diferencia también le acompaña el género; en cambio, a lo que tiene género, no siempre le acompaña la diferencia. Pero es común a todos los tipos de elemento que sea elemento de cada cosa lo primero que está en cada una.

FAL: Aquí está exponiendo el uso que hacen los platónicos de la palabra "elemento", por qué los géneros son para los platónicos elementos; porque uno diría al revés, sería la especie el elemento, pero metafóricamente el género es elemento y explica por qué es elemento.

JEL: Porque es más universal.

FAL: Porque es más universal, porque descomponiendo yo una naturaleza llego a un punto en que ya no puedo seguir descomponiendo. Por eso dice que es metafórico, porque si voy para abajo el principio sería la especie. Lo que hace que algo sea elemento es que sea indivisible específicamente; entonces ¿qué es lo indivisible específicamente? la especie, la especie es indivisible específicamente. "Hombre" yo lo puedo dividir en muchos hombres, son todos específicamente hombres, pero no es divisible en especies. "Elemento" es aquello primero, inmanente, que no puede ser dividido específicamente. Entonces, propiamente hablando, la especie átoma es un elemento lógico, no real, la especie átoma, es decir, la especie no se puede dividir en otras especies menores. Metafóricamente, yendo para arriba, desde el punto de vista lógico, una especie es un elemento, un elemento de tipo conceptual. Desde el punto de vista real un elemento no es ya la especie, desde el punto de vista real será un constitutivo material de algo que a su vez no pueda ser dividido en otra especie.

MGF: ¿Pero por qué entonces acá habla del género?

FAL: Porque habla del género metafóricamente como elemento. Fijate como empieza el párrafo.

MGF: Metafóricamente porque tiene algo de elemento pero no cumple todas las condiciones del elemento.

FAL: Porque mirándolo lógicamente juega un papel semejante al elemento ¿por qué? porque si yo tomo a la especie como un todo, la especie

se divide en género y diferencia. Entonces el último género, arriba, ya no lo puedo descomponer.

MGF: ¿yo puedo decir que el género es un elemento de la especie?

FAL: Yo puedo decir que el género es un elemento lógico del concepto específico, pero eso metafóricamente.

MGF: ¿Es lo mismo decir "metafóricamente", acá en este caso, que decir "análogamente", o no?

FAL: No, una cosa es algo análogo, que sigue siendo una forma propia de predicación y otra cosa es metafórico. "Metafóricamente" es una forma de hablar, pero con una analogía impropia. Esto es importante. Por eso, una cosa es que se diga de muchas maneras el elemento, y esas muchas maneras se dicen análogamente, y otra cosa es cuando él lo usa metafóricamente. Está dando una explicación de por qué los platónicos llamaban elemento a esto.

JEL: ¿En la ciencia entonces la metáfora está prohibida?

FAL: La metáfora está prohibida en un nivel de la ciencia, no en la investigación. Está permitida en muchos momentos, mientras después no se la use para hacer un silogismo. La metáfora en el caso de Platón se usa sobre todo en lo que se llama el paradigma ascendente, por ejemplo entre el hombre y el Estado, esa comparación será metafórica, en un paradigma ascendente. Todo gira en torno de esta definición. Primero, inmanente y específicamente indivisible en otras especies. Esos son los tres elementos de la definición: es lo primero, primer elemento; segundo, inmanente, y tercero, específicamente indivisible en otra especie.

JEL observa que sería redundante la expresión "específicamente indivisible en otra especie".

FAL: Yo diría que él ha pensado que era mejor aclararlo.

MGF: Habría que ver que dice en griego o en latín (se verifica que el texto latino dice "specie in aliam speciem", y el texto griego "eidei eis eterno eidos").

FAL: Eso primero es primero en el sentido de causa material, como principio, por eso es lo primero de lo que algo está compuesto. Y de modo parecido se llaman también "elemento" los de las proposiciones geométricas y, en general, los de las demostraciones. Y termina como siempre, en la última frase hace una recopilación: es común a todos los tipos de elemento que sea elemento de cada cosa lo primero que está en cada una. Entonces, un elemento puede ser visto desde el punto de vista real o desde el punto de vista lógico. Desde el punto de vista real es causa formal, pero desde el punto de vista lógico la especie átoma es causa material. El ejemplo de la sílaba que él pone: la sílaba se puede dividir en letras, entonces la sílaba no es elemento, la letra es elemento. Aristóteles dice que hay una materia elemental, es aquella que no puede ser dividida en otras especies. Son cuatro: el fuego, la tierra, el aire y el agua. ¿Por qué se llaman elementos? porque son las formas de la materia que no puedo dividir específicamente. Yo creo que "primero" califica a aquello de lo que algo está hecho. Se llama "elemento" lo primero inmanente de lo que algo está compuesto, entonces le quito todas las explicaciones y digo: se llama "elemento" lo primero de lo que algo está compuesto. Es la definición de materia. Entonces si yo ahora hago una definición, el elemento de la definición será un concepto. Si yo hablo de una cadena de demostraciones el elemento será el primer silogismo que está incluido en todos los demás. Si yo hablo de la materia, pues será la materia elemental. Elemental es materia real, la materia prima no es una materia real. La materia elemental existe, es uno de los cuatro elementos, son las formas primeras, los elementos materiales. ¿Por qué los llamo elementos materiales? porque también puede haber elementos conceptuales, elementos lógicos, etc. Todas las cosas están hechos o de agua, o de tierra, o de aire. (Ante una observación de JEL:) Podés cambiar la Física de Aristóteles y decir que los elementos materiales son los átomos, esto, aquello, etc. Eso es lo de menos, lo que Aristóteles dice "materia real" es una materia que tiene una forma que ya no se puede dividir más en otra especie. Y esta es una materia existente. La materia prima es una abstracción que yo hago, privada de toda forma, para dar a entender el sujeto último de cambio. No es un elemento, es una abstracción. Ahora ¿cuál es el sujeto último de esa abstracción? los elementos.

JHB: La materia prima es un elemento lógico.

FAL: La materia prima es un elemento lógico, pero no sólo lógico, también es ontológico, físico. Puedo decir que no es real cuando no está en acto, en el sentido de que no es existente. Si no está informada por una forma, es real en potencia.

Los platónicos hacen este doble movimiento. Una cosa es "Platón" y otra cosa son "los platónicos". En esta obra Aristóteles usa denominaciones distintas. Una cosa es "Platón", y ahí lo pone con mayúscula, y otra cosa son "los platónicos", entre los que está Espeusipo y toda esa gente. Otra cosa es "la Academia", y "los amigos de las Ideas" que ni siquiera son de la Academia. Aristóteles habla de Platón, habla de "yo pienso" y habla de "nosotros". Cuando él habla de "nosotros" está refiriéndose a la Academia, pero del bando de él. "Nosotros": él y Platón y "los platónicos", un sector de la Academia. Para saber a quién se está refiriendo estas aclaraciones son útiles. La mayor parte de las críticas de Aristóteles no caen sobre Platón, caen sobre "los platónicos" y caen sobre "los amigos de las Ideas" que, como él dice, son los delirantes, que son tipos de afuera de la Academia.

Los platónicos se enredan en la cuestión de los elementos. En la Física el concepto de elemento es abstracto. Él no puede acá no considerar el término "elemento", pero el problema está en que los platónicos y/o Platón confundieron "elementos" con "principios". Él acá está corrigiendo eso. Después va a aparecer de nuevo el tema de los elementos cuando aparezca la discusión con los platónicos, eso aparece sobre todo en los dos últimos libros. Incluso él habla de que el último Platón se enredaba con el tema de los principios. Por eso también la primera palabra con la que empieza es "principio". Él está haciendo un registro del uso de la palabra, que siempre incluye a Platón y a los platónicos. Él no puede entrar en la significación de una palabra sin considerar cómo se usa. Entonces dice: los antiguos físicos llamaban "principio" a tal cosa, y otros llamaban "principio" a tal otra cosa, y así empieza con la palabra "principio". Después pasa a considerar "causa", y unos llaman "causa" a esto y otros llaman "causa" a esto otro. Entonces después recapitula todos los significados de "causa" y muestra que hay infinitos, cuatro por seis y después por dos: cuarenta y ocho. Él tiene que agotar el registro de significaciones y eso haciendo una síntesis apretada.

Se continúa la lectura del Libro V, Capítulo 4 (a partir de 1014b 16):

Se llama naturaleza, en un sentido, la generación de las cosas que crecen; por ejemplo, si uno pronuncia la u alargándola; en otro sentido, aquello primero e inmanente a partir de lo cual crece lo que crece.

FAL: La palabra "naturaleza", en un sentido digamos originario, está vinculada con la generación de las cosas, con el nacimiento, con la generación de las cosas que crecen. Hay letras que son cortas y otras que son largas, como epsilon y eta. Acá en physis, la ypsilon es una vocal corta, para hacerla larga hay que ponerle un circunflejo. En ese sentido podemos hablar de naturaleza en la ypsilon, porque a partir de la ypsilon breve, esa

breve se convierte en larga, y pone ese ejemplo como podría ser el de una omicrón que se convierte en omega. Entonces dice ¿qué es la physis? la physis es aquel principio inmanente del que resulta la generación de las cosas que crecen. Entonces ejemplo sería, en el hombre o en el animal, el embrión; en una vocal larga, alargada, la vocal corta. Se ve más claro en el ejemplo, porque ypsilon sigue siendo ypsilon. La omicrón y la omega son dos letras distintas, pero en el fondo es la misma letra, sólo que la omega es alargada. Entonces él pone el ejemplo de una breve que se puede alargar mediante el circunflejo. ¿Por qué pone este ejemplo? pone dos ejemplos distintos, como hacía siempre, para poner los dos ejemplos más lejanos: un ejemplo de naturaleza super analógica, del lenguaje, y otro sería el de un ser vivo. Una cosa es la generación misma, y eso es el movimiento, ese es el primer sentido, y otro, aquello que es principio de ese movimiento, lo que hace que se mueva lo que se mueve, lo que hace que crezca lo que crece. Entonces en el primer sentido es la generación misma, la generación del embrión, vamos a poner el ejemplo del embrión. Papá gato y mamá gata engendran un gatito, esa generación es physis. En segundo lugar physis es aquello que hace que el gatito crezca y se desarrolle. Porque una cosa es la generación de lo que crece, el embrión de gato, y otra cosa aquello que hace que el gatito crezca, que es propiamente la physis del gato, la naturaleza gatuna. Porque el sentido originario de physis no es éste: el segundo es el sentido filosófico de physis. El sentido primero de la palabra, su etimología, es de generación. Y fijate que natura ¿cuál es el significado originario de natura en latín? nacimiento, las cosas que nacen. Santo Tomás dice que las palabras physis y natura son paralelas, y son paralelas en la historia semántica de la palabra. Esto es extremadamente importante. Entonces una cosa es la generación y otra cosa es la fuente de la vida. Y vos fijate cómo sigue ahora, hay un tercer sentido:

Además, aquello de donde procede en cada uno de los entes naturales el primer movimiento, que reside en ellos en cuanto tales.

Es decir, suponiendo que hay un movimiento primigenio en los entes, que es propio de ellos, ese primer movimiento primigenio se llama physis. Si vos me preguntás por el sentido del adjetivo "natural", no es physis. El derecho natural no es physis, tiene que ver pero no es physis. El segundo sentido es la esencia y el derecho natural es relativo a la esencia humana, por ejemplo. La palabra "natural" tiene una significación mucho más amplia que la palabra physis. Así como "humano" es mucho más amplio que "hombre". Si me preguntás en qué sentido algo es humano, me tengo que poner a enumerar: "humano" es relativo a la especie humana, "humano" es relativo a los principios de la especie humana, pero "humano" puede ser relativo a todo aquello que tiene relación con el hombre, y entonces hay diversas significaciones del adjetivo "humano". Puede referirse a la sustancia humana o a algo relativo a la sustancia humana, puede ser relativo al mundo del hombre, o a la conducta del hombre, a un universo de cosas. Yo puedo decir: humano es todo aquello que tiene una

relación con el hombre, y entonces hay distintas clases de significación del adjetivo "humano". De la misma manera, la palabra "natural" tiene una infinidad de significaciones relativas a la physis.

La palabra originaria en griego no es un sustantivo sino un verbo: phyomai, que indica una acción que connota procedencia, primigeneidad. Physis es el nombre de la acción del verbo phyo. La secuencia semántica de Aristóteles va siguiendo esta línea: lo que nace, lo que crece, lo que se mueve. La idea comienza en un verbo. Cuando uno se encuentra con la traslación de la significación de una palabra, a través del proceso de metonimia, caben dos puntos de vista: uno, la palabra; dos, la cosa real. Partimos de la ratio impositionis nomini para llegar a la significación más propia, en el caso, como expresión del pensamiento físico, metafísico y lógico.

Desde el punto de vista fenoménico, Aristóteles llama "naturales" a los fenómenos que suelen acontecer según el curso ordinario de las cosas, lo que suele suceder la mayor parte de las veces. Por lo tanto, desde ese punto de vista, pareciera más la tercera, pero después dice: "naturaleza" es aquello que explica que las cosas ocurran la mayor parte de las veces, pero yo diría, antes de hacer clasificaciones o generalizaciones, terminemos este capítulo que es extremadamente difícil e importante.