

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2013

02/05/2013

Asistentes:

- Félix Lamas (Director)
- Juan Manuel Clérico
- Graciela Hernández de Lamas
- Luis Merlo
- Julio Lalanne
- Carlos Arnossi
- Daniel Alioto
- Susana Monti
- Javier Barbieri
- Soledad Lamas
- Juan Bautista Thorne
- Daniel Herrera
- Ignacio J. Gallo
- Orlando J. Gallo

Experiencia y Lenguaje

(Exposición de Félix Lamas)

Los tópicos que propone el tema son demasiados y entonces hay que elegir algunos. El conocimiento está constituido por signos formales. El signo formal se identifica con la presencia del objeto conocido en el sujeto. El objeto está presente en el sujeto de alguna manera, es decir, intencionalmente. El objeto se hace intencionalmente conocido "en" y "por" el signo formal. Ni el signo ni su significación tienen que ser conocidos desde antes. El lenguaje es un orden de signos materiales, tanto fónicos como gráficos (secundariamente). Signo material es aquel que debe ser conocido antes de que el sujeto pueda conocer lo significado por él. No se identifica con el objeto conocido. El objeto no se hace presente "en" y "por" el signo material. El signo material debe ser conocido por el sujeto al igual que la significación. Ej.: si me hablan en chino, no sabré de lo que me hablan si no sé hablar chino (1).

Las funciones principales del lenguaje son 2 (los lingüistas enumeran entre 8 y 10 funciones):

1° Función comunicativa.

En cuanto constituye un orden de signos significativos en la vida social. Tiene una función

comunicativa que se puede distinguir en informativa, práctico pragmática y "performativa" (que influye en la conducta) –a partir de Austin, aunque en la tradición clásica es tan viejo como el lenguaje práctico imperativo–.

Esta función de comunicación se da en una relación interactiva. Por lo tanto el lenguaje cumple una función social que la implica y donde está implicada. Sin uno y otra, no serían posibles ninguna de las dos. Entonces, vida social y lenguaje se implican recíprocamente. Esta tesis es fundamental porque la implicancia recíproca entre vida social y lenguaje, implica a la vez que yo puedo actuar sobre la vida social actuando sobre el lenguaje. Por eso, Platón, en "El Político", establece que no todos tienen la potestad o autorización para imponer nombres. El legislador tiene potestad sobre las palabras. No puede opinar sobre lo real, pero puede conseguir que se piense distinto a través de las palabras. Aristóteles lo trata en la lógica –Peri Hermeneias– y en "La Política" y dice que el lenguaje ha sido establecido para delimitar lo justo. Yo diría para determinar el derecho.

Es un instrumento de concreción del derecho (la cita se encuentra en el trabajo que expuso en Brasil, cree que está en el Libro Iº). Cuando tiene que hablar del lenguaje instrumento del pensamiento lo hace en el IIº de lógica. En "La Política" menciona al lenguaje porque la justicia es el equilibrio en la reciprocidad, justicia general y el lenguaje está al servicio de la justicia y por eso es virtud total, moral y política. Entonces, si alguien maneja las palabras afecta el sistema de ideas y de respuestas, de tal manera que la corrupción del lenguaje es corrupción moral. El neo-constitucionalismo está a la cabeza de esta corrupción ideológica del lenguaje. Va cambiando los conceptos; las ideas y las respuestas afectivas, por ejemplo, acerca del matrimonio, de la noción de discriminación, etc.

2º Función Noética.

Es la función que cumple el lenguaje en el orden del conocimiento.

El lenguaje se vincula con el conocimiento, lo ayuda y acompaña. Tiene relación con el contenido del conocimiento. La palabra tiene una relación con los conceptos, es decir con el contenido del pensamiento, con lo que uno se puede preguntar. ¿Puede el hombre pensar sin palabras?(2)

Las funciones del lenguaje permiten al hombre tener un soporte para establecer la relación que tiene el lenguaje con la experiencia.

El lenguaje es una forma de experiencia social porque no puedo hablar sin tener en cuenta la comunidad lingüística, y estoy utilizando elementos de una experiencia social común, que recibo a través de un mecanismo empírico especial que es la tradición.

Entonces el lenguaje es un elemento claramente o esencialmente tradicional y por lo tanto es en sí mismo experiencia social.

DA: La palabra es signo material convencional.

FAL: en general el signo, la palabra, el fonema, es convencional.

GHdL: grafema.

FAL: grafema si está escrito, con más razón. La palabra es un signo material al que se le ha impuesto una significación por alguna una razón no del todo extrínseca, podría tener alguna relación con la cosa, pero básicamente la imposición de la significación es convencional. No en el sentido en que nos pusimos de acuerdo, sino porque es de "uso social". Y esto no quiere decir que esto es del todo arbitrario, sino que tiene una relación natural. Los medievales la llamaron "ratio impositioni nominis". Entonces uno no tiene que buscar solo el significado y la etimología, sino que debe llegar a la razón de la imposición del nombre. El ejemplo típico es el término Derecho. Por qué ius pasó a ser derecho. Derecho en todos los

idiomas romances es lo que se opone a torcido. Tortum torcido, es el opuesto de ius. Incluso en la Q. 57 Santo Tomás habla de la "derechura" "El ius es el objeto terminativo de la conducta que realiza la derecha de la justicia.

JL: ¿Se puede llegar a una certeza del por qué de la ratio impositioni nominis? FAL: es probable que los lingüistas digan que sí. La lingüística es una de las ciencias que más creció en el S XX.

GHdL sobre la gramática histórica.

FAL: los grandes diccionarios o tratados etimológicos que ahora son también historias de los nombres, llegan hasta una raíz indoeuropea, llegan hasta ahí ... hay vestigios como el Sánscrito, que permiten saber por ejemplo que el nombre de Dios está relacionado con las luminarias del cielo. Ahí vemos una asociación de dos experiencias. Es un tema muy difícil y hay que tener una ciencia que no tenemos. Descree que tenga resultados definitivos. La palabra que designa a Dios en el indoeuropeo, sánscrito, griego, latín, tiene que ver con las luminarias del cielo, con la luz del cielo se termina identificando con aquello que vive y que está en el cielo, veo que forma parte esencial de esta idea de la divinidad asociada al cielo también de los chinos, por lo menos de Confucio, que no son indoeuropeos, y también en la mitología maya también. SM y en la egipcia, por ejemplo RA que significa dios del sol. Pregunta JL qué ocurre en la mitología griega, respondiendo FAL que se está refiriendo a la palabra, no a la mitología, por ejemplo Zeus, cuyo nombre completo es Zeus Pater, que significa "padre nuestro que estás en los cielos". El hecho es que la idea de Dios se designa con una palabra que originariamente está relacionada o designa las luminarias del cielo.

Comentarios de la reunión del jueves 9/5.

FAL: Más allá del carácter convencional de los signos lingüísticos –que tiene su límite– hay que afirmar paralelamente el carácter natural del lenguaje como función humana. El lenguaje es una función natural del hombre. Esta función humana, el lenguaje, es natural porque mana de la esencia del hombre. Incluye una cierta estructura afín, conveniente para expresar la estructura del pensamiento. Son las reglas básicas de la sintaxis de un lenguaje, que guardan una relación y una conformidad con las reglas lógicas del pensamiento. Esto es natural, y lo que permite la lingüística. La lingüística nace en el siglo XIX como gramática comparada y se desarrolla en el siglo XX luego de la primera guerra mundial donde tiene su boom. Pero para que pueda desarrollarse como ciencia es necesario poder encontrar elementos estructurales comunes, y estos elementos son naturales. Y esto es por lo que los idiomas admiten traducción. Lo que es convencional son los signos, pero la función es natural. Ejemplos de casi todas las palabras en distintos idiomas, que los puedo traducir.

JL: hace referencia a ciertas palabras culturales, o como "sustancia" y "accidente", que no tendrían traducción.

FAL dice que son palabras muy específicas, da el ejemplo de la palabra "res" y corta la discusión.

El lenguaje en cuanto es un instrumento noético, un instrumento de conocimiento, se relaciona tanto con la experiencia como percepción como con la experiencia habitual; eso que llamo "esquema perceptivo". Lo cual es muy importante. Porque todo esto luego refluye en la acción comunicativa y a su vez desde la acción comunicativa se refluye hacia el lenguaje y de allí incluso puedo subvertir el lenguaje. Es decir, yo a partir del lenguaje puedo llegar a las ideas, u operando sobre el lenguaje puedo afectar a las ideas.

El lenguaje es una forma de experiencia social (común) que se recibe por un mecanismo social que se llama tradición. Es un uso social convencional mas no arbitrario porque hay una razón de la imposición del nombre.

Ahora bien, ¿cómo se relaciona el lenguaje con la percepción? ¿El hombre puede percibir sin nombrar? La respuesta es que toda percepción parece estar asociada al lenguaje, si bien no se puede decir absolutamente que no. Pero lo normal es que perciba nombrando. Toda experiencia de una persona madura parece estar asociada al lenguaje. La percepción incluye siempre una significación (Fabro: el objeto de la percepción es un objeto unificado, configurado y cualificado). El hombre no puede percibir si no bajo razón de unidad; por la ley de unidad de la conciencia no puede tener dos centros focales de atención a la vez. Se trata del principio de unidad de la conciencia.

Pero además, en segundo lugar, el hombre no puede percibir sin un objeto estructurado o configurado, sin una forma o figura. Esto es algo que ya demostró acabadamente la corriente de la Gestalt; sin embargo ni siquiera esta corriente reparó del todo bien en el hecho de que no se trata de que la vista o el oído necesiten de estructuras, sino que se trata del hecho de que pareciera necesitar el sujeto reconocer la estructura y esto significa asociar esta nota con la tercer nota que es la cualificación. No puedo percibir, sin reducir lo que estoy viendo a algo que conozco. No lo puedo evitar. Aunque se trate de una cosa desconocida, el sujeto cognoscente lo relacionará a que se parezca a esto o aquello, pero no podrá tener como objeto de percepción algo que sea absolutamente amorfo y que no signifique nada para él.

IG: Ej. OVNI o plato volador.

JT: circunscribo lo inefable. Lo reduzco a algo más o menos conocido para mí o lo declaro desconocido en un determinado ámbito de cosas.

FAL se adelanta a plantear una refutación a Fabro en cuanto afirma que "estos son dimensiones del objeto de la percepción". Dice que más bien son "modos que tiene el hombre de percibir el objeto", porque un análisis estrictamente objetivo no se puede expresar así. Pero propone exponer el problema próximamente, lo formal y seriamente.

JL propone aportar un libro que leyó de Rábade Romero.

FAL dice que es muy próximo al kantismo, que era muy serio y especialista en pensamiento moderno.

Entonces si no puedo percibir en acto algo, sin cualificar, esa percepción cualificada está recibiendo ayuda del concepto. Hay una sola percepción sin concepto posible, que es la primera de un niño recién nacido con lo primero que ve. A partir de ahí va operando la inteligencia y se va uniendo la percepción con algún conocimiento anterior y comienza a subsumir conceptos –uno viejo en uno nuevo– y así de una manera progresiva formando su esquema.

En toda percepción siempre hay asociada alguna idea, y esa asociación con la idea que hay en toda percepción utiliza el lenguaje (4). Utiliza la palabra que está asociada a la idea. Y siempre es así. Y por eso en la percepción, en la experiencia como acto, siempre está asociada alguna palabra. Y esa palabra está ahí porque es portadora de una significación eidética.

En la percepción, la imagen se asocia al concepto y a la palabra. Entonces la percepción humana es también lingüística.

Si queremos deshacer el argumento ¿Podemos percibir algo sin ninguna significación eidética? Parece que no ¿Puedo asociar la percepción con una idea sin recurrir al lenguaje?

NO. Bebe

JB pregunta por el cavernícola. Lamas dice que tiene signos lingüísticos de una menor calidad. Un bebé –esto está aceptado en la antropología– es como el cavernícola, tiene un lenguaje y se hace entender. Se esfuerza por comunicarse. Si nunca oyese hablar a nadie no se comunicaría y a los 7 años perdería la función del habla, que es el tiempo que tarda el niño en hacer los engramas del lenguaje(5).

La percepción está asociada siempre a la palabra en tanto es representativa de una idea, de un concepto, y en tanto la palabra tiene su dimensión concreta en el sistema de habla de la persona. Por regla general, el hombre no puede tener experiencia o percepción que no esté acompañada del lenguaje.

Es importante señalar que la percepción –como puro acto– es una abstracción porque nadie tiene una percepción actual que deje de inscribirse en una cosa más estable y compleja que Lamas las llama "esquema perceptivo", que es lo que está en la base de la abstracción y que es a lo que vuelve siempre la inteligencia. En Sto. Tomás, "conversio ad phantasmata"(6). Conversión a la imagen elaborada de la persona.

Según se comenta por FAL el 16 de mayo, en el ejercicio de la experiencia no se puede separar la percepción del esquema perceptivo, o la experiencia actual de la experiencia habitual. Salvo en la primera experiencia.

No tenemos datos certeros, pero me atrevería a opinar que en el niño hay una cierta estructura disposicional básica que ya no es del esquema perceptivo que se construye posteriormente, pero hay un esquema innato, un orden de disposiciones. En el animal opera también algo semejante al esquema perceptivo pero antes opera una estructura disposicional que nosotros llamamos con la palabra instinto. De tal manera que el animal nunca percibe fuera del marco que determina el campo perceptivo del instinto. Ningún animal percibe fuera de su campo perceptivo habitual, porque ya le viene dado con su dotación inicial instintiva con la conexión de sus apetitos, etc.

Es un marco potencial –acota J.T. –.

FAL: sí, pero no en sentido negativo, es una potencia operativa. El instinto en el animal es una cierta predisposición a realizar respuestas más o menos chicas frente a estímulos y eso opera como selector de objetos. En un hombre esta estructura instintiva se da muy atenuada, por ejemplo si tiene mucho hambre, busca comer y deja de lado otra cosa.

DA: pregunta si el instinto es la estimativa.

FAL: dice que no, pero lo que opera como criterio general para el juicio de la estimativa es el instinto. El instinto es una predisposición a responder de una determinada manera ante determinados estímulos. Es una inclinación natural del animal. En el hombre, la cogitativa está regida por el juicio de la inteligencia. En el animal, la estimativa está regida por el juicio del instinto. Existe una captación recíproca entre estimativa e instinto. Por ejemplo, en la medida que el animal discierne entre un extraño o su dueño, está realizando un juicio. Aristóteles en su tratado sobre el movimiento de los animales habla del silogismo de la acción en el animal, que tiene que ver con la memoria y con un montón de cosas. Toda percepción implica en el orden de la significación una relación con el concepto, porque si no al objeto le falta cualificación. Pero esa relación se hace asociada con la imagen enriquecida que es previa a la abstracción que se llama "fantasma". Entonces cuando alguien percibe algo, se hace presente en esa percepción también la idea y el fantasma y la palabra, que refluyen así en la percepción y no puedo evitarlo. La palabra tiene la connotación concreta del fantasma; del esquema. La palabra no solo hace presente a la

idea, sino que hace presente al esquema.

Si bien yo puedo distinguir por vía analítica la percepción como acto y el esquema perceptivo como hábito, están operativamente unidos. Es como distinguir, separar el concepto de la imagen. Lo puedo distinguir pero la "conversio ad phantasmata" es una regla universal e inexorable; entonces no puedo evocar una idea sin asociarla a un fantasma -de mi experiencia- que no es meramente subjetivo, porque es representante del objeto real.

El 16-V, FAL añade: hay que esquivar la tentación del mero subjetivismo porque el fantasma si bien está elaborado por el psiquismo, está elaborado en función del objeto real. Esto es lo que caracteriza al psiquismo. Los escolásticos medievales o algunos de ellos, giraron casi imperceptiblemente hacia la consideración principal de la elaboración que hace el sujeto de la imagen y por eso le dieron a la palabra "intentio" el significado de objeto interior. Este es un giro que se nota ya en Duns Scoto. Lo que hay que enfatizar es que el psiquismo humano está estructurado y configurado en función de la intencionalidad objetiva, es decir de la referencia al objeto. El psiquismo humano está referido al objeto. Brentano dice que lo característico de los fenómenos psicológicos, diferente de los físicos, es la intencionalidad, esa referencialidad de los actos hacia el objeto. Que no es un objeto solo del sujeto, sino que es un objeto real y que por lo tanto trasciende al sujeto. Ejemplo: si la fotografía dependiese sólo de la cámara fotográfica, sin perjuicio de que una cámara mejor saque una mejor foto, no determina el contenido de la fotografía, sino el objeto real fotografiado. Así es el psiquismo. La "intentio" cognoscitiva no es sólo un fruto interno del psiquismo, sino que es algo elaborado por el psiquismo enteramente referido al objeto real. Y esto no es exageración pero en esta sutileza se separan dos mundos; casi todos los discípulos de Brentano terminan en el idealismo, ej. Meinong, Husserl; la cosa está ambigua, si bien termina en el idealismo, en sus comienzos entendía que el objeto estaba en las cosas. En un trabajo póstumo llamado "Juicio y Percepción" se nota claramente su posición idealista. La posibilidad que ese fantasma referenciado cuando veo algo sea idéntico al de otro sujeto, no es porque la imagen subjetiva sea idéntica, sino porque los dos se refieren al mismo objeto, eso hace posible la comunicación.

SL: ¿la subjetividad puede realizar distintos esquemas perceptivos?

FAL: sí, pero no dejan de estar referenciados a un mismo objeto.

DA: el ciego que no tiene imagen de los colores no tiene concepto de éstos.

FAL: sin imagen visual no tiene fantasma visual ni tampoco puede elaborar el concepto del color. Eso ya lo dice Aristóteles, pero lo suple con otras imágenes de otros sentidos. Elabora el fantasma que estará sustentado en otros elementos, táctiles, auditivos, etc.

El fantasma remite a un objeto real, al mismo objeto real, y esa cosa común que elaboramos todos es la que nos permite comunicarnos.

JB: sino cada uno sería la medida de todas las cosas.

FAL: esta comunicación hace que la imagen sea de uno y otro aunque no sea idéntica, la imagen sea semejante porque lo que tienen en común es el referente objetivo. Esto es importantísimo. Lo que permite la comunicación no es solamente una palabra convencional, sino que aquella imagen a la que está asociada la palabra convencionalmente, sea la misma. Eso es lo que permite la comunicación. Porque si cuando yo digo "perro" el otro no tiene una imagen de perro semejante a la mía, la palabra "perro" no puede significar. Esto es algo en lo que no se ha insistido suficientemente en las teorías realistas del lenguaje. Y yo quiero insistir en la representación común que suscita la referencia de una palabra. Entonces acá se

acaba el subjetivismo, porque "perro" tiene que ser algo semejante para el que lo dice y el que lo oye. Está la palabra "perro" es común y está en el esquema idéntico mentado por la palabra. Esto permite la comunicación. Por eso el lenguaje es un algo común entre muchos y es una de las formas primordiales de "koinonía", es decir de comunidad, está presuponiendo una comunidad más radical. El lenguaje está presuponiendo una "koinonía" social y cósmica, es decir, que estamos en un mismo mundo, por lo menos en el pedazo de mundo donde nos estamos comunicando; que es el que explica que tengamos un marco común de representación. Que la calle que pasa por ahí, no es sólo un dato mío, sino que es conocida por nosotros y entonces podemos mencionar las cosas y entendernos porque participamos de una comunidad cósmica, de cosas comunes que están representadas por imágenes que por un lado son subjetivas porque las produce el sujeto pero que están funcionalmente dirigidas a representar este mundo.

IG: pregunta si vendría a ser la cosmovisión.

FAL dice que yendo más lejos, hablando de toda la realidad, si, la cosmovisión integraría eso, pero no sería sólo eso. La cosmovisión sería la visión intelectual que tengo de éste mundo como mundo.

JL: Allí puede haber diferencias, pero justamente lo que permite el diálogo entre cosmovisiones diferentes es la identidad del mundo. Agrega que no hay duda cuando se habla de "perro" pero si dice democracia...

FAL: dice que hay conceptos primarios y conceptos secundarios. Hay niveles distintos de consideración. Hay palabras que tienen una referencia real concreta, substancial y hay palabras que no, que indican un algo relacional, como democracia. P. ej., casa, mesa, silla, son palabras que indican cosas que de alguna manera son primarias en el orden real de la vida humana. Democracia, no. El problema es, si hablamos de la corrupción ideológica del lenguaje, que en un tiempo esta corrupción se daba en una segunda esfera de objetos, aquellos que estaban fuera de los objetos deícticos, que puedo señalar con el dedo, democracia, derecho, justicia. Lo malo es cuando empezamos a corromper las cosas. Una cosa es corromper la palabra matrimonio y otra es corromper la palabra hombre mujer, o sujeto humano, persona. En éste proceso de corrupción vimos la primer etapa de palabras como libertad, fraternidad, democracia

JB: corrupción de primera generación, pero hoy se da una segunda generación de corrupción. En el aborto se niega matar un hombre, o un ser humano. Los grandes corruptores del derecho son los penalistas por la gran cantidad de modificaciones que realizaron de sus términos.

FAL: hace referencia a la conferencia de Ronco.

Con mayor o menor akríbeia (precisión), el fantasma remite a un objeto real y es —esa cosa común que elaboramos todos (fantasma)— la que nos permite comunicamos. Entonces, hay una base objetiva común donde se comunica la inteligencia e incluso las facultades sensibles. En contra de lo que sostiene el subjetivismo, hay una base objetiva común en donde comunica, no solo la inteligencia conceptual, sino que comunica incluso la sensibilidad, porque las cualidades sensibles son cualidades físicas.

Esto de las cualidades físicas también es importante, porque de modo congruente con este giro hacia la inmanencia que se da en el pensamiento moderno —pongamos Descartes, aunque es anterior—, hay una crítica a la objetividad de la percepción sensible, basada en su dependencia al estado de los órganos perceptivos del sujeto. Esta objeción o crítica viene de

la época sofista y se reduce –básicamente– a la posición de Protágoras, aunque no es el único. Entonces se dice que las cualidades sensibles que nosotros denominamos "sensible propios"; color: sensible propio de la vista; sonido sensible propio del oído etc., no tendrían suficiente objetividad según estas corrientes, porque dependen del estado del órgano externo de percepción –p.ej. Roger Bacon y privilegia la sensibilidad interna sobre la sensibilidad externa y los sensibles comunes respecto de los sensibles propios–. En cambio, son sensibles comunes aquellos que se pueden percibir por más de un sentido externo: forma y figura, velocidad, el peso, es decir todas aquellas cualidades físicas de las cosas vinculadas con la extensión y por tanto con la cantidad. De allí que sólo los sensibles comunes tienen objetividad, porque los puedo medir. Para Bacon, Locke y Descartes "solo los sensibles comunes, tienen objetividad". Entonces, una experiencia que pretenda estar en el umbral de la ciencia tiene que ser una experiencia cuantitativa. Los sensibles propios son subjetivos. Pero hoy descubrimos que hasta los sensibles propios tienen objetividad medible en su extensión. Por ejemplo, el sonido, la onda, el color, la luz. La teoría de la subjetividad de los sensibles propios chocaba con el tacto. Toda la teoría sobre la prioridad de la sensibilidad interna sobre la externa parece no tener sentido desde el punto de vista científico.

DA: afirmar la objetividad de los sensibles propios a partir de que puedan ser medidos.

FAL: no digo eso, digo que la objetividad de los sensibles propios se torna más manifiesta desde el momento que la ciencia contemporánea los reduce a cosas susceptibles de ser medidas.

JL: pero la mayor o menor intensidad fue perceptible siempre, por ejemplo un sonido más o menos fuerte por más que no existieran los decibeles es mensurable desde siempre.

FAL: la medición de las cualidades, de sus intensidades, son mediciones análogas. Por ej., la temperatura yo la mido usando un efecto de la temperatura, la dilatación de la línea de mercurio, pero en realidad el termómetro no me dice la temperatura sino que me dice cuánto se ha dilatado el mercurio. Entonces, mediante una analogía yo digo que estoy midiendo la temperatura.

IG: que es signo de la temperatura.

FAL: sí.

JL: es efecto, por eso es signo.

DA: en la línea de Roger Bacon, Locke etc. siguen el derrotero a la inmanencia desde el momento que desconfían del dato sensible. Y en un nominalismo/conceptualismo como el de Occam, donde todo conocimiento versa sobre lo particular y sensible, en la captación sensible de lo particular y concreto, entonces hay una aceptación de la objetividad del conocimiento sensible y el universal lo pone el individuo. En un caso se desconfía del dato sensible y en el otro se lo acepta. Pero los dos conducen a la inmanencia.

FAL: lo que pasa que hay una identificación de la inteligencia con la cosa. Bacon es un poco anterior a Occam, pero, es cierto, Occam no tiene un pelo de idealista, es realista pero es cierto y es una observación exacta que por esa vía termino o me acerco al idealismo porque la esencia universal está puesta por el individuo.

JL: aunque en realidad no sería esencia universal. Occam no es idealista pero ese camino conduce al idealismo, tiene razón Daniel. Y el ejemplo más típico es el heredero de Occam –

que es sensualista e idealista— que es David Hume. Nadie puede negar que Hume tiene raíces en Occam, también Hobbes, y Hume es claramente idealista.

En un puro subjetivismo no hay comunicación posible porque es autocontradictorio: "yo veo un elefante donde otro ve un ratón", por ello, una comunicación en base a un lenguaje meramente convencional, sería casi imposible.

En un subjetivismo en serio como el de Protágoras es imposible comunicarse. Sólo es posible retóricamente. En el mundo filosófico es muy difícil encontrar un subjetivista puro, Habermas no es un subjetivista. La escuela analítica tampoco, tal vez Richard Rorty (dice Julio L.). Es difícil conseguir un subjetivista de verdad, opinaron todos.

Friedrich Hayek, el economista austríaco, tiene un libro sobre el conocimiento y es claramente empirista como Hume, es claramente subjetivista.

JMC: se escucha mucho la crítica de que alguien se haga portavoz de lo real, "nadie es dueño de la verdad".

FAL: esos son tópicos muy rebuscados y verdaderos lugares comunes de la estupidez, porque en definitiva yo me estoy quedando en un plano muy analista. La objeción supone ir a un nivel universal que es otro problema porque la cuestión se dirime en el plano de la experiencia. Todo aquel que afirma el subjetivismo sale por la puerta (no atraviesa la pared); y si le dijo allá está la puerta, él entiende lo mismo que entiendo yo, y ese es el plano básico y allí hay que mantenerse para hacer una teoría general, no hay que ir a lo complicado cuando uno tiene lo sencillo. Igual a nosotros no nos importa que nos puedan objetar, pero lo que queremos saber ahora es cómo son las cosas.

La percepción no se asocia sólo a una idea y a una palabra, sino también a un esquema. Entonces tenemos otro elemento del lenguaje sin el cual no es posible el conocimiento. El lenguaje vive y es el soporte para la memoria. Cada palabra tiene una historia grande en sí misma y pequeña para el que la está usando. Historia del uso y sus distintas significaciones y de los distintos usos que se hizo y hace de la palabra.

Si no hay esquema perceptivo sin memoria, entonces no hay esquema perceptivo sin palabras. Esto lo vio Platón, que vinculaba la palabra (distinguía entre la palabra escrita — más rígida pero más estable para la memoria—, y la palabra oral —menos rígida y menos estable para la memoria—) a la dialéctica en un círculo: palabra — definición (logos) — esencia de la cosa (eidos-idea). La percepción sensible es el punto de partida del CIRCUITO DE LA DIALÉCTICA PLATÓNICA.

La palabra también es soporte de la memoria (por eso tan importante la memorización del catecismo. Igual las antiguas enseñanzas de Derecho romano donde se memorizaban los discursos para tener la base de la memoria).

Entonces, la palabra está asociada a la idea o esencia de la cosa. El problema está en que esto es dinámico, porque se da en el dinamismo de la vida social, donde hay quienes tienen un poder sobre las palabras, (ya que dijimos que estas no son de naturaleza pura y verdaderamente convencional) (7).

Entonces, tenemos que advertir que hay algunas personas que tienen la posibilidad de influir en la significación de las palabras. Esto lo estudia Platón (artículo de Gentile), para quien era sumamente importante saber quiénes tienen potestad sobre el lenguaje. Porque el que tiene el poder de hecho sobre las palabras y su significación, lo tiene sobre el pensamiento, y Platón se preocupaba para que el que ejercía ese poder de hecho tenga también la legitimación de la "potestas". Por eso, para Platón, el legislador, el gobernante, el político es el que tiene la "potestas" de fijar el significado de las palabras. Esto lo dice en "El

Político".

Todo este proceso no es en realidad un proceso sucesivo, se da todo estructuralmente a la vez. Yo no puedo operar directamente sobre la idea de alguien, como tampoco puedo operar sobre el objeto real. Pero puedo operar sobre la idea que Juan tiene respecto de un objeto –ej. "caballo"–, a través de la palabra, si logro influir sobre la significación del término "caballo". Y así, influyendo sobre la significación de la palabra, influyo sobre todo el sistema de ideas, de imágenes; las asociaciones de imágenes y las respuestas afectivas. Tomo un factor, la palabra, y ahora con los medios audiovisuales, también la imagen; entonces, tengo dos factores y voy cambiando el concepto, la significación de la palabra, y así voy cambiando las ideas, las imágenes y las respuestas afectivas, porque las imágenes están asociadas a las respuestas afectivas. P. ej. ¿Por qué es tan mala la pornografía? Porque uno carga la memoria con imágenes que son operativas, que forman parte de un sistema asociándose con ideas, juicios y a respuestas afectivas; y así sin darme cuenta, abro la puerta de la imaginación y de la memoria a esas imágenes que vienen cargadas con "toda esa cosa", que me deshace el sistema de ideas, el sistema de hábitos, y las respuestas afectivas.

Si puedo manejar el significado de las palabras, en la misma medida que modifico sus significados, afecto al sistema de ideas y respuestas afectivas al cual están asociadas esas palabras. Ejemplos: matrimonio; discriminar. Platón lo hizo con los sofistas, los tomó para la chacota y los destruyó con la palabra .

Es posible manipular ideológicamente el lenguaje, porque la palabra integra el círculo o circuito dialéctico platónico. Esto es importante y está en el libro de La Dialéctica clásica. La lógica de la investigación, el artículo de la dialéctica platónica y los significados que tiene la dialéctica para Platón. Pero cuando uno se da cuenta de cómo la palabra integra dicho círculo, se da cuenta que el que tiene poder sobre esa palabra, tiene poder sobre el sistema de pensamiento. Y ahora con los medios audiovisuales, si quien gobierna la palabra, gobierna también la imagen puede operar sobre dos factores, aumentando así la posibilidad de influir sobre la ideación.

Todo esto está asociado también a la generación de tópicos dialécticos. Ej. "violencia de género", "democratización", lesa humanidad", "perspectiva de género", último éste que es absurdo desde el punto de vista lingüístico, etc.

La imagen acompaña el tópico dialéctico pero no lo crea. La imagen no puede sustituir lingüísticamente al tópico. Entonces lo enuncian creando nuevas palabras o nuevas significaciones para palabras ya existentes y lo apoyan con imágenes. Por eso hay un adecuado estudio de la retórica no puede pasar por alto esto.

JB: hoy existe toda una retórica de la imagen.

FAL asiente.

GHdL pone como ejemplo la imagen personal de la presidenta y los asesores de imagen. La relación entre esto y el nominalismo ya la desarrollamos en Brasil. Pero vale decir acá que esta operación sobre las palabras es posible por el nominalismo y hace posible al nominalismo, por la relación que existe ente el esquema, que es una cosa estable, la esencia de las cosas y la definición. Ahí estamos presuponiendo que la idea o el concepto guarda una relación con la esencia de las cosas, y que la palabra desde que significa a la vez la idea, el esquema y la cosa. Si es así, no tiene sentido hablar de una posición nominalista porque hay una realidad de las cosas. Pero si puedo operar sobre la palabra y le cambio la

referencia o sistema de referencias de la palabra, entonces creo la convicción general de que la palabra es una cosa autónoma, o mejor dicho, que no hay ninguna esencia de las cosas. Y a esto apunta toda esta manipulación lingüística: a hacer esta convicción como convicción social. Y esto es lo más grave.

Es evidente que para entender esto hay que entender este círculo dialéctico en sentido platónico, que la palabra es soporte de la memoria, si le cambio el significado a la palabra le estoy cambiando el soporte de mi sistema de pensamiento (8).

1. Pregunta JT: ¿se puede conocer simultáneamente el signo con la significación?

Lamas dice que no es habitual. Un signo material puede ser natural o artificial. En el conocimiento natural podría ocurrir que el conocimiento del signo implique la significación pero en ambos casos hay que conocer el signo y la significación. Ej. El humo es signo de fuego; pero viendo el humo no estoy conociendo el fuego, sino que estoy teniendo una noticia de él y eso es por la experiencia que tengo de que el humo acompaña el fuego. Lo mismo ocurre con una pisada. Veo que pasó alguien, pero tengo que conocer que esa huella es de una pisada; entonces, no conozco la pisada, sino que tengo noticia a través de ese signo, de que ha habido una pisada. Por ello, el signo material también se llama signo instrumental. Esta distinción es fundamental para la discusión con el nominalismo. Porque la esencia del nominalismo consiste en identificar pensamiento y lenguaje. Entonces para un nominalista todos los signos serían materiales o instrumentales. Esto le choca incluso al propio Occam, porque él no habla de signos formales pero sí de signos naturales. Y dice que el concepto es un signo natural elaborado por la inteligencia para representar al objeto. Por eso, él se pone en una posición intermedia y muchos dicen que más que nominalista es conceptualista.

Pregunta JL: ¿Occam reconoce esencias en las cosas? Lamas responde que no. Que hay dos cosas que definen al nominalismo: 1ª) la identificación del pensamiento y lenguaje; 2ª) la negación de la existencia de esencias universales. Occam es nominalista por lo segundo pero también por lo primero, porque en definitiva si bien distingue entre el lenguaje mental (signo natural) y el lenguaje hablado (signo material), el pensamiento es lenguaje mental, con lo cual la lógica –por ejemplo- no es algo distinto de la sintaxis. Propone dejar de lado la coherencia –o no- de Occam. Lo importante es que reduce el pensamiento al lenguaje. Él admite sólo dos categorías: sustancia y cualidad. Cuando dice que el concepto es una cualidad elaborada por el sujeto que representa un objeto, está tomando distancia de quienes identifican el concepto con la palabra. Reconoce que hay algo en la mente, pero ese algo en la mente después termina siendo lenguaje mental. Es decir, el lenguaje mental está constituido por elementos cualitativos que elabora el sujeto. Lo cierto es que niega terminantemente la existencia de "especies". Para él, la especie es sólo un concepto que representa una clase de objetos semejantes. Y esto es una distinción importante, porque para el aristotelismo los objetos representados por el concepto no son semejantes, son idénticos. Son semejantes exteriormente, pero esa semejanza es signo de la identidad de género. Con estos dos párrafos se refuta el nominalismo, que debería, a su vez, nominalismo debería rebatir esta tesis. Occam no lo pudo hacer.

JB aclara que el conceptualismo es un nominalismo.

FAL asiente diciendo que el conceptualismo es un nominalismo, sobre todo porque

niega la segunda tesis, la existencia de esencias universales. Y, además, porque el concepto –p. ej. Kant- no es la esencia del objeto en el sujeto. El objeto es un signo representativo (depende de la posición de cada conceptualista la respuesta), para Kant el concepto empírico es una síntesis de una categoría a priori y la cosa: el concepto no representa ninguna esencia.

JB dice: es un artificio, una construcción del sujeto. FAL asiente.

JL: pero tiene que tener un ingrediente de afuera.

FAL: el concepto empírico es una síntesis de un concepto a priori, es decir, de una categoría o subcategoría que parte de la forma misma del entendimiento, del modo que tiene el entendimiento de pensar con el fenómeno sensible. Pero, ojo, sólo aparenta ser una síntesis con una cosa externa, porque el fenómeno, a su vez es una síntesis constructiva de material fenoménico que en definitiva es la modificación de las terminales nerviosas con las formas a priori de la sensibilidad, espacio y tiempo. Significa que el hombre no puede tener ningún conocimiento sensible fenoménico, sino bajo la forma de sucesión, esto es, el tiempo, o bajo la forma de extensión, esto es, el espacio. Entonces, lo constitutivo del fenómeno que entra en síntesis con la categoría, es el fruto de las formas a priori de la sensibilidad, es decir son los modos que tiene el hombre de percibir. Entonces, dónde está la cosa externa, y Kant retrocede, diciendo que no hay cosa externa, "la supongo pero no la puedo conocer", con lo cual, de lo exterior queda la modificación de las terminales nerviosas, que es lo que decía Hume. Kant sigue a Hume, trata de corregirlo, dice Hume que lo despierta de su sueño dogmático, el gran crítico de la experiencia. El problema es que no pudo resolver la unidad del sujeto, no pudo resolver conceptos universales, ni la posibilidad de la síntesis. Trata de corregir el empirismo de Hume, pero resumiendo la crítica. Entonces el fenómeno es lo que dice Hume, "modificación de las terminales nerviosas", pero le agrega Kant las formas a priori de la sensibilidad y del entendimiento. Ahí está la cuestión, entonces el resultado no es una mejor metafísica que la de Hume.

2. DA se refiere a la criticada capacidad de los sordo-mudos que no pueden darse a entender por escrito por lo que son incapaces por el art. 54 CC. Dice que muchos autores afirman que el fundamento de su incapacidad es la imposibilidad de armar un conocimiento.

FAL: dice que le parece una tontería, porque el sordomudo puede sustituir el lenguaje por otros signos. Pero no porque no sepa leer deja de ser inteligente, aunque tenga una debilidad, que necesite una protección pero no que no tenga capacidad para pensar, pero no nos vayamos. JT: pero los sordomudos no tienen palabras. Lamas: tienen palabras, pero diferentes.

JB: signos materiales, las manos, con señas.

FAL: El lenguaje es un claro fenómeno social pero no un fenómeno individual del pensamiento. Entonces puede pasar y pasa que alguien que puede hablar sea una bestia y no haya ido a la escuela y no sepa más que balbucear; y puede ser que un sordo mudo tenga la suerte de ir a una escuela y que le enseñen a comunicarse por las manos.

GFL: hay experiencia en escuelas de sordomudos que resultaron brillantes en matemáticas.

FAL: cuando leen los labios entienden la palabra en el sistema de signos del otro.

3. En la reunión del 9-5 JL afirma que todos dicen que no se puede percibir sin lenguaje. FAL dice que para él es probable que no se pueda percibir perfectamente

sin lenguaje, pero que lo que no se atreve es a afirmarlo con certeza científica. Por ejemplo, un animal puede percibir y yo no puedo decir, salvo abusivamente que un animal tiene lenguaje, y menos que la percepción animal se asocie al lenguaje. En el hombre la percepción se asocia al lenguaje porque se asocia al concepto y a la idea y el lenguaje es soporte de la idea y del objeto percibido en el hombre. Por eso no se atreve a realizar una afirmación universal y necesaria, por más que todos los hombre piensan usando palabras. Ej. El pensamiento místico, que lo llaman experiencia mística, tiene como característica según San Pablo, la inefabilidad, la imposibilidad de ser expresado. A mí no me consta que haya experiencia mística. JL: por eso San Juan de la Cruz lo describe poéticamente.

4. DA dice que el bebe no tiene "idea" y sin embargo tiene percepción sensible. FAL dice que un bebe percibe por primera vez sin concepto –no sabe cuándo-. Inmediatamente, el bebe comienza a tener concepto. DA sostiene que esta el momento de su vida en que el bebé puede tener concepto tiene percepción sensible sin concepto. Lamas dice que no puede tener dos percepciones sensibles sin concepto, solo la primera es pura percepción. Pone el ejemplo del bebe que busca el pecho de la madre, tiene concepto. Que no sabe qué tipo de concepto porque los bebes tienden a hacer grandes generalizaciones. JT lo compara con un cachorro, Lamas se enciende en llamas y dice que no se puede comparar la inteligencia de un cachorro con la de un bebe, que esta última es infinitamente más grande y más potente, y constantemente está haciendo conceptos, es una esponja. El cachorro puede identificar algunas cosas, pero desde el mismo momento que percibe, el bebe comienza a generar conceptos. DA entiende que los conceptos los empieza a elaborar a los siete años. Lamas dice que eso lo dice Piaget y que cuando un niño dice "papá", está expresando un concepto.
5. Cuando se ha conocido el funcionamiento del cerebro humano y la abismal diferencia con el cerebro animal, no entiende cómo se puede seguir comparándolos. El sistema nervioso del ser humano es completamente distinto. El hombre puede formar engramas. P. ej. el hombre tiene un sector de la corteza cerebral dedicada al lenguaje, los animales no lo tienen. Nosotros usamos aproximadamente el 5% de nuestra capacidad cerebral. Si usáramos el 50 % sería anormal. La clave de esto es el bebe, quien es una esponja tremenda, impresionante, uno no tiene ni idea de lo que va pensando y cómo va formando los engramas. Por otro lado, va formando hábitos que son los engramas secundarios. La educación significa no hacer engramas originarios nuevos que no se puede –cuando un chico tiene 10 años– pero sí utilizar mejor esos engramas. JL hace mención a la mielina que fortalece la sinapsis y el circuito que arma el sistema nervioso al momento de adquirir una técnica –pone de ejemplo el saque de tenis-. FAL dice que una neurona cualquiera tiene cinco dendritas y un axón. Cuando dos neuronas se unen de determinada manera y no de otra ante algún movimiento, para el segundo lo más probable es que vuelvan a unirse de la misma manera porque ya quedó inclinada hacia esa unión por el sobrante de potasio y cuando esa unión es cubierta de mielina, ya no es posible otra sinapsis diferente, y así se forman los hábitos.
6. El 16-V se explica que Phantasma quiere decir imagen en griego; es un neutro, el plural es phantasmata. Sto. Tomás utiliza esta palabra latinizada porque es una expresión aristotélica.
7. JMC pregunta qué relevancia tiene esto con la cábala y FAL responde: en la cábala, la palabra o el número son la realidad de la cosa. La realidad esencial de la cosa, de

tal manera que la palabra o el número son signos eficaces, como los sacramentos. Quien tiene poder sobre la palabra, tiene poder sobre la cosa. El que la nombra se apropia de la cosa en el sentido operativo. Lo mismo ocurre con la magia. Es una pretensión demoníaca. En el neoplatonismo, fuera del caso de Plotino, era común la teúrgia, es decir la magia ritual.

8. DA dice que el dominio de la palabra y la imagen disminuye la posibilidad de elegir.
FAL: estamos frente a una nueva retórica, que no es ni siquiera una retórica de la persuasión, sino “performativa” que quiere influir sobre el otro.
GHdL “manipulativa”.

JL: por un lado hay una retórica condicionante y eso no se podría neutralizar con la percepción externa.

FAL: si el chico está todo el día sentado frente a la computadora, no ve una vaca real ni por casualidad. Soaje decía que uno de los condicionantes de la escasa capacidad de discernimiento de los hombres se debe a que la gran mayoría vive en ambientes totalmente artificiales y sin contacto con las cosas naturales. Un caballo, nadie sabe cómo reacciona un caballo. Eso lo decía en los sesenta, ahora es mucho peor, porque el chico no conoce ni el cemento, sólo conoce la pantalla. JT “virtualización de la experiencia”.