

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2013

18/04/2013

Asistentes:

- Félix Lamas (Director)
- Graciela Hernández de Lamas
- Julio Lalanne
- Ignacio Gallo
- Daniel Alioto
- Javier Barbieri
- Juan Clérico
- Fray Patricio Battaglia, O.P.
- Carlos Arnossi
- Susana Monti

III – LOS MODOS DE LA EXPERIENCIA

(Exposición de Félix Lamas)

Vimos hasta ahora qué cosa es un acto intencional.

El acto intencional tiene dos especies:

- cognoscitivo
- apetitivo

En ambos casos pueden ser de las facultades inferiores o superiores, teniendo en cuenta que las facultades superiores gobiernan los de las inferiores.

La diferencia que hay entre el acto intencional cognoscitivo y el acto intencional apetitivo es que –en el primer caso- el objeto que se entiende que está enfrente al sujeto se hace presente a éste bajo un signo formal.

Se denomina conocimiento presencial intencional en y con un signo formal.

En el acto apetitivo, en cambio, el sujeto tiende al objeto en su pluralidad – en la realidad del objeto. De modo que a lo que tiende el sujeto es a una unión o separación, según sea un acto positivo o negativo, física o real con el objeto.

El objeto aparece con la nota de perfecto, perfectivo, perfectible y el sujeto tiende al objeto bajo ese punto de vista como realidad perfecta o como aquello que atenta contra la perfección -si es un acto apetitivo negativo.

El acto apetitivo es mucho más complejo que el cognoscitivo y lo supone el cognoscitivo. Todo acto apetitivo presupone uno o más actos cognoscitivos.

Hoy no voy a explicar la estructura de un acto voluntario. Simplemente recuerdo que el acto apetitivo suele tener en general dos objetos coordinados:

- un bien mediato que se llama fin
- un medio para alcanzar el fin

Por lo tanto el acto apetitivo no se da en un solo instante sino que tiene un desarrollo -progresión en el tiempo.

Hoy vamos a ver la diferencia específica de la experiencia

Dijimos que la experiencia es conocimiento.

El ser conocimiento es el género próximo de la definición.

Vamos a ver en qué consiste la diferencia específica.

La diferencia específica se puede entender a partir de tres notas:

es un conocimiento de carácter

- directo
- inmediato y
- fenoménico

Vamos a explicar esto. En la clase anterior se explicó lo que era el género próximo de la experiencia -que es el conocimiento.

Ahora veremos la diferencia específica considerando tres notas.

- ¿Qué significa que la experiencia es un conocimiento directo?

Aquí la expresión directo se opone a oblicuo.

Tiene que ser explicado tanto desde el punto psicológico como noético (o del conocimiento).

Desde el punto de vista del conocimiento tenemos que recordar la Ley de unicidad de la conciencia. La conciencia humana no admite más que un objeto principal -objeto directo. Admite coordinadamente más de un objeto oblicuo.

Dos ejemplos:

Un ejemplo esta tomado de la fenomenología de la percepción:

Descripción de la percepción -visual, supongamos.

En una percepción visual tenemos que distinguir el objeto percibido y el marco perceptivo. Todo objeto percibido es percibido en un marco. Ese marco está limitado por líneas imaginarias que vamos a llamar horizonte.

En toda percepción tenemos un objeto directo de la misma, un marco perceptivo y unas líneas u horizonte que limitan ese marco

El objeto directo esta constituido por la atención -dirección del conocimiento,

Cuando lo veo a Javier lo veo en el aula. Todo lo que esta en el aula esta presente en la percepción. Puedo alcanzarlo con mi percepción visual. Pero el aula no es objeto directo. Todo lo que no es Javier -en el centro-, es objeto oblicuo. Tanto más oblicuo a medida que se acerca al horizonte.

En virtud de esta Ley de la unidad de la conciencia yo puedo percibir toda el aula y a todos ustedes -reduciendo a unidad.

La Dra. Graciela de Lamas cita un ejemplo a partir de la Escuela de la Gestalt (Jarrón de Rubin) -figura y foco.

Basta con mover la atención. Puedo ver pluralidad reducida a unidad y depende de la atención -dirección voluntaria del conocimiento.

Otro ejemplo:

El sujeto en un acto de percepción -en un acto de conocimiento- tiene un objeto enfrente -lo tiene presente. El acto que realiza el objeto también esta presente al sujeto. Aquí sí podemos usar la expresión conciencia concomitante. No me dice todo esta expresión.

A la presencia en el acto la llamaba tangencial. No está propiamente dicho. La presencia del acto al sujeto es una presencia potencial.

¿Qué significa? Significa que el sujeto puede girar la atención sobre el propio acto. Y ese giro se llama reflexión y es un acto de conciencia.

Cuando yo lo veo a Javier, lo que tengo directamente es a Javier -y está presente, en oblicuo, el hecho de que lo estoy viendo. Esta presente tanto que lo puedo cambiar a objeto directo moviendo la atención.

El Dr. Alioto formula una pregunta en relación a la así llamada sociedad de consumo. ¿En qué medida la persona voluntariamente puede cambiar su enfoque cuando tiene condicionamientos externos determinados? ¿En qué medida es voluntaria la atención o se impone?

Se suscita un intercambio de opiniones y la Dra. de Lamas cita una derivación pedagógica: el niño está orientado hacia afuera y, en educación

se trabaja –a modo de hábito - el hecho de que tenga conciencia de sus dificultades para estudiar. Es importante reflexionar sobre el propio acto y monitorear.

Ante una pregunta sobre la existencia de conciencia en el animal, el Dr. Lamas responde que si bien no hay conciencia, hay algo parecido que es una facultad que se corresponde con el sentido común. En el animal la dirección de la atención suele estar dada o bien por el instinto o bien por cualquier estímulo que llame su atención.

En el hombre siempre es posible gobernar la atención con la voluntad y cuando no es posible es que no está despierto. Nunca puede ser irracional.

En este esquema perceptivo nos referimos a objetos sensibles y/o ideas. Estamos hablando de conocimiento directo. La experiencia no es el único modo de conocimiento directo

Después volveremos a la reflexión constitutiva de la conciencia. Todo acto de conciencia es reflexivo. Puede haber un hábito reflexivo.

Objeto directo hay uno –oblicuos hay varios. Y hay mayor o menor proximidad al objeto directo a medida que se acerca o aleja del horizonte que conforma el marco

El hecho de que la experiencia sea el conocimiento directo está señalando tan solo que la experiencia se da dentro de una zona de conocimiento.

Lo otro se da dentro de la zona oblicua. Es un conocimiento potencial -porque el sujeto puede colocarlo en el centro focal de la atención. Cuando lo hace se convierte en objeto directo.

Esto aplicado al acto voluntario da lugar al acto voluntario indirecto. Toda la teoría de la culpa se encuadra en el acto voluntario indirecto por oposición al dolo que es un acto voluntario directo.

La legítima defensa (autorizada por el Código Penal) es un acto voluntario directo. Pero, en el caso de un puñetazo intempestivo, lo más probable es que el sujeto no llegue a controlar una respuesta refleja –ejemplo de acto voluntario indirecto.

Ante una pregunta sobre si el objeto oblicuo es potencial (por el momento "no estoy percibiendo nada"), el Dr. Lamas responde que la palabra potencial la usa en relación a la conciencia. En lugar de conciencia concomitante o tangencial digo que es conciencia potencial porque es posible de conversión en un acto de conciencia, mediante un acto de reflexión.

Para evitar confusiones, una cosa son los actos concientes y otra los actos de conciencia –concientes también. Un acto de conciencia es aquel en el que miro dentro mío –indirectamente estoy realizando además un acto conciente.

También hay actos de conciencia que no son concientes –se los llama concientes porque potencialmente pueden ser actos de conciencia. El acto de conciencia es el acto reflexivo.

Ante una pregunta sobre el recuerdo, responde el Dr. Lamas que es tal cuando lo llamo. Cuando no lo hago, está allí. Y es directo si se ubica en el centro focal -oblicuo cuando se aleja del mismo y del propio acto.

Al sujeto el conocimiento se hace presente través del acto. Los actos de conocimiento directo son incontables.

Ante una consulta sobre dónde se ubica en Santo Tomás los temas de acto oblicuo y conciencia, el Dr. Lamas indica que De veritatis, Q 17 y existen dos partes en la Summa –una cuando habla de facultades del hombre, la conciencia como acto; la otra cuando considera sindéresis, prudencia, etc.

Si yo digo que no todo conocimiento directo es experiencia o percepción, la otra nota que lo diferencia es la inmediatez.

Por tanto, experiencia es conocimiento directo e inmediato.

Para evitar confusiones y divagaciones:

- inmediato: sentido casi físico. Aquello que no está obstaculizado por nada que se interponga. También posee un sentido psicológico: puedo decir desde un punto de vista funcional de la vista que es algo inmediato y de la cogitativa que la memoria es algo mediato.

La memoria necesita de la operación que elabora la imagen y de la fantasía. La memoria no puede tener conocimiento inmediato desde el punto de vista funcional.

Por consiguiente, inmediato puede ser entendido en sentido funcional. Entre la experiencia y la percepción hay multiplicidad de funciones sucesivas: hay mediatez

La inteligencia no percibe al individual con inmediatez funcional sino por previa presentación que hace la sensibilidad.

Con referencia al conocimiento intelectual, para Santo Tomás la inteligencia no conoce directamente el singular sino a través de la cogitativa.

Dejando de lado la inmediatez funcional, hay otro tipo de inmediatez que llamo genética. Esta denominación proviene del hecho de que un conocimiento nace en una facultad que está próxima –de una facultad sin que otra (facultad) intervenga Esa inmediatez genética se puede dar en todos los actos de conocimiento y en todos los actos de voluntad.

Inmediatez genética: es el acto elícito que emana de la voluntad por oposición al acto imperado -de una voluntad imperante. Nada tiene que ver con la experiencia

Inmediatez noética o gnoseológica: significa que el objeto no es conocido de un término medio.

Experiencia: es un conocimiento inmediato pero con esta inmediatez noética. En este sentido, no deja de haber mediatez funcional.

Veo a Javier -están involucrados la memoria, la vista, la cogitativa y la inteligencia que aplica un concepto necesariamente. No es posible ningún acto de percepción sensible sin la participación de la inteligencia y de la estructura conceptual, Excepto uno: el del bebé. No tenemos noticia ni recuerdo.

Una vez que el sujeto ha hecho una abstracción. Esa estructura es necesariamente usada en la percepción siguiente.

Hablamos de inmediatez... a pesar de una larga cadena de inmediatez funcional. El esquema se forma inmediatamente antes de la abstracción. La abstracción presupone el esquema. El esquema es el phantasma previo a la abstracción -que viene a ser el objeto material de la inteligencia

Hay conocimiento inmediato: el conocimiento de los principios -el nous de Santo Tomás. No hay un objeto que opere como término medio o intermediario. No hay un objeto intermediario que hace posible el conocimiento.

Los magos hablan de intuición. La intuición intelectual no existe porque la inteligencia conoce el objeto a través, en y por el phantasma -Cap. XIX, tít. II del Libro de los Analíticos de Aristóteles (deberían conocerlo de memoria).

Que un conocimiento sea directo e inmediato todavía no sirve para definir la experiencia. Necesitamos otra nota: el hecho que el objeto aparece como fenómeno. Usando una perífrasis: en su concreción fenoménica. El objeto se hace presente a través de lo que podríamos llamar su estructura secundaria: sus accidentes

El objeto propiamente aparece. Hablamos de concreción: el objeto fenoménico es complejo, la percepción es compleja

Pero tiene máxima determinación en el orden y en la percepción. No lo tiene en la quiddidad -lo que es. Una cosa es conocer un ente como fenómeno y otra es conocerlo como sustancia.

Una cosa es la verdad de presencia -a través de la estructura secundaria, viéndolo con mis sentidos: con mis ojos, sentidos internos etc. -el objeto

tiene que ser sensible. La estructura esencial no es sensible. La sustancia es solo captable por la inteligencia.

Si hubiera intuición, se podría penetrar en la esencia de la cosa (como los ángeles). La experiencia es una cosa y la verdad sensitiva es otra –objeto inteligible en acto.

La experiencia en el hombre es sensible -aunque no puramente sensible- porque participa la inteligencia. El objeto es sensible per se y per auiens.

Concreción accidental es la concreción fenoménica -modo que tiene el ente de aparecerse a un sujeto que tiene capacidad de tener sentidos. Los sensibles son propiedades físicas de las cosas por órganos sensoriales. Los órganos sensoriales van con el imperio de la voluntad. Los sentidos externos son ministros de la inteligencia (F. Bacon).

El hombre no tiene experiencia de si mismo. Tiene conocimiento de los actos en oblicuo: tesis central del tomismo y de la psicología realista. Los racionalistas hablan de conciencia del sujeto.

El hombre no se puede ver a si mismo -y construir un esquema sobre si mismo- a partir de los actos que realiza y la memoria de esos actos. El conocimiento habitual oblicuo trabajado se denomina yo. El hombre no tiene conocimiento inmediato del yo. Por conocimiento oblicuo tiene vaga presencia de si mismo

Al yo lo construyo: es resultado de una construcción: esa construcción resulta de actos de conciencia. Convierto en acto de reflexión el acto de conciencia. Ese esquema va cambiando día a día, construido por muchos juicios. Necesito del otro para completar el juicio –inclusive para reconocerse.

El hombre se fabrica un yo falso que le queda cómodo. Los existencialistas hablan por eso de "autenticidad" –término para el caso aquel en que el hombre se reconoce a si mismo. La humildad está para eso.

El hombre compone su visión concreta de las cosas a través de muchos juicios que aplican. El conocimiento concreto distinguido nunca es completo, siempre hay una sucesión de juicios

El individual es inefable porque nunca podemos llegar a proferir todos los juicios que caracterizan una persona -hijo, varón, juez, bueno, etc.

No se termina agotando, vale para otro y vale para uno. Los nominalistas hacen al revés. Nosotros, al aplicar juicios a conceptos universales vamos avanzando.

Frente al individuo miden, pesan, sustituyen esta predicación categorial por esto otro. En la física contemporánea está prohibido hablar de esencia y naturaleza.

Ante una pregunta sobre los positivistas el Dr. Lamas responde que tienen lógica proposicional.

Se ha redondeado el concepto de experiencia como percepción. Esto vale para ésta última y vale para la experiencia habitual. Llamo esquema perceptivo a la experiencia habitual

Llamo esquema perceptivo a la experiencia habitual y experiencia actual.

(1)La palabra alemana Gestalt se traduce como configuración, estructura, forma. La escuela psicológica a la que responde este nombre plantea que la mente configura los elementos que le llegan por los sentidos –percepción o de la memoria (pensamiento, inteligencia). Esta configuración prima por sobre aquellos elementos: el todo es más que la suma de sus partes. Un ejemplo famoso lo da la copa o jarrón de Rubin -ilusión óptica cognitiva desarrollada alrededor de 1915 por ese famoso psicólogo. Es una percepción multiestable; según el enfoque se ven dos rostros enfrentados o una copa.

(2)El hábito en el consumo puede estar distorsionado por la mercadotecnia. En muchas ocasiones crea necesidades que no son reales o prioritarias en el estilo de vida de las personas.