

SEMINARIO DE METAFÍSICA
Ciclo 2019
Novena reunión
30 de mayo

Dios, fuente de toda razón y justicia

Asistentes:

1. Graciela Hernández de Lamas (GHL)
2. Juan Bautista Thorne (JT)
3. P. Leandro Blanco (LB)
4. Lucila Adriana Bossini (LAB)
5. Juan Bautista Fos Medina (JFM)
6. Albano Jofré (AJ)
7. Félix Adolfo Lamas (FAL) (director del Seminario)
8. Soledad Lamas (SL)
9. Luis Merlo (LM)
10. Ignacio Gallo (IG)
11. Nicolás Perez Trench (NPT)
12. P. Mario Trejo (MT) (secretario de actas)
13. P. Santiago Villanueva (SV)

Exposición del Director de Seminario Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas

Novena clase. Unidad N° 3. Las cinco vías tomistas de la existencia de Dios:

Generalidades y la primera vía

En la clase pasada vimos las objeciones modernas sobre la primera vía. En esta clase vamos a leer el texto de las cinco vías, en la *Suma Teológica*, Iª Pars, cuestión 2, artículo 3, en el *respondeo*.

Estas vías son esquemas de argumentación que presuponen ciertas tesis ya admitidas. Se complementan de tal manera que cada una de ella da una noticia acerca de Dios, en todos los casos como principio del mundo. No pretenden decir qué cosa es Dios en sí mismo. Sólo pretenden dar una noticia del *an est* de Dios como principio del mundo. Sin embargo, al mostrar distintos aspectos del principio del ser, dan noticias sobre lo que Dios es, en su esencia. Desde la cuestión 3 será el Dionisio que guía en la reflexión (lo que Dios no es). En esta cuestión 2 el planteamiento es más bien aristotélico.

Cayetano, en su comentario a la Suma, dice que las vías arriban a aspectos diversos:

Quarta via sumitur ex gradibus qui in rebus inveniuntur. Invenitur enim in rebus aliquid magis et minus bonum, et verum, et nobile: et sic de aliis huiusmodi. Sed *magis et minus* dicuntur de diversis secundum quod appropinquant diversimode ad aliquid quod maxime est: sicut magis calidum est, quod magis appropinquat maxime calido. Est igitur aliquid quod est verissimum, et optimum, et nobilissimum, et per consequens maxime ens: nam quae sunt maxime vera, sunt maxime entia, ut dicitur II *Metaphys.* * Quod autem dicitur maxime tale in aliquo genere, est causa omnium quae sunt illius generis: sicut ignis, qui est maxime calidus, est causa omnium calidorum, ut in eodem libro dicitur *. Ergo est aliquid quod omnibus entibus est causa esse, et bonitatis, et cuiuslibet perfectionis: et hoc dicimus Deum.

Quinta via sumitur ex gubernatione rerum. Videmus enim quod aliqua quae cognitione carent, scilicet corpora naturalia, operantur propter finem: quod apparet ex hoc quod semper aut frequentius eodem modo operantur, ut consequantur id quod est optimum; unde patet quod

non a casu, sed ex intentione perveniunt ad finem. Ea autem quae non habent cognitionem, non tendunt in finem nisi directa ab aliquo cognoscente et intelligente, sicut sagitta a sagittante x. Ergo est aliquid intelligens, a quo omnes res naturales ordinantur ad finem: et hoc dicimus Deum.

AD PRIMUM ERGO DICENDUM quod, sicut dicit Augustinus in *Enchiridio* *: *Deus, cum sit summe bonus, nullo modo sineret aliquid mali esse in operibus suis, nisi esset adeo omnipotens et bonus, ut bene faceret etiam de malo.* Hoc ergo ad infinitam Dei bonitatem y pertinet, ut esse permittat mala, et ex eis eliciat bona.

AD SECUNDUM DICENDUM quod, cum natura propter determinatum finem operetur ex directione alicuius superioris agentis, necesse est ea quae a natura fiunt, etiam in Deum reducere, sicut in primam causam. Similiter etiam quae ex proposito fiunt, oportet reducere in aliquam altiore causam, quae non sit ratio et voluntas humana: quia haec mutabilia sunt et defectibilia; oportet autem omnia mobilia et deficere possibile a reduci in aliquod primum principium immobile et per se necessarium, sicut ostensum est *.

* S. Th. lect. II. - Did. lib. I (a), cap. 1, n. 5.

* Ibidem.

e) dicuntur. - dicitur codices.

f) maxime. - maximum B. - tale om. codices et ed. a.

g) omnibus entibus. - Om. codices, sed post perfectionis addunt in omnibus rebus.

h) ut. - et ACEFGpD et ed. a. - Pro consequantur, consequuntur FGA, consequuntur ACpD.

γ) sicut sagitta a sagittante. - sicut sagitta a sagittatore BDGsAF et editio a, sicut sagitta a sagittatore CEpA. - Statim pro Ergo est aliquid intelligens. Ergo est aliquis intellectus BD, Ergo est aliquis intelligens ceteri codices.

δ) bonitatem. - beatitudinem AC.

ω) deficere possibile. - defectibilia B.

Commentaria Cardinalis Caietani

* Vid. cap. 1, n. 4; cap. x, n. 5.

* Art. 7.

In titulo, dubium statim occurrit ex I *Poster* *. Nulla scientia probat subiectum suum: et, ut dicit Averroes in II *Physic.*, comment. xxvii, nec a priori nec a posteriori: sed supponit illud esse aut per se notum ad sensum vel intellectum, vel accipit aliunde. Sed in hac scientia subiectum est Deus, ut in prima quaestione dictum est *. Ergo non debet hic probari Deum esse. Contra artem ergo hic articulus movetur.

Ad hoc dicitur, quod nulla scientia per se loquendo probat subiectum suum esse: per accidens autem non inveniuntur scientiam aliquam probare suum subiectum esse. Sic autem est in proposito: quoniam occurrit hic duplex accidens, propter quod scientia haec probat Deum esse. Primum est imperfecta illius participatio in nobis. Si enim lumen divinum plene participarem, constaret statim Deum esse. Secundum est conditio medii, scilicet quod est quasi extraneum. Licet enim nulla scientia ex simpliciter propriis probet subiectum suum, ex extraneis tamen appropriatis probare potest, si notiora nobis sunt extranea illa quam esse illius subiecti. Sic autem contingit in proposito: quoniam theologia, non ex propriis simpliciter, sed ex propriis ministerialiter, scilicet notis naturali lumine, quae absolute sunt extranea, ut diximus *, probat Deum esse; ut patet in decursa quaestione.

II. In corpore est una conclusio, responsiva quaesito affirmative, scilicet: Deus est. - Et proponitur quinque viis probanda: quas non est opus formare, cum et hic, et in I *Contra Gentiles*, et in Qu. de *Potentia*, et in Qu. de *Veritate*, et in I *Sententiarum* habeantur *.

III. Circa has rationes in communi, advertendum est diligenter quod possunt afferri ad duo. Primo, ad concludendum illud ens incorporeum, immateriale, aeternum, summum, immutabile, primum, perfectissimum, etc., quod et quale Deum tenemus esse. Et sic istae rationes habent plurimum disputationis: eo quod prima via, ut in I *Contra Gent.*, cap. xiii, dicitur, non ducit ad motorem magis immobilem quam sit anima intellectiva; secunda autem, ut

dicit Averroes *, non ducit nisi ad corpus caeleste et eius motorem; reliquarum quoque nulla magis sursum ducere videtur. Et ad hoc intentum non afferuntur hoc in loco hae rationes, ut nunc nunc patebit. - *Alio modo* afferri possunt ad concludendum quaedam praedicata inveniri in rerum natura, quae secundum veritatem sunt propria Dei: non curando quomodo vel qualiter sint, etc. Et ad hoc intentum hic afferuntur: et sunt nihil fere difficultatis habentes secundum philosophiam.

Et ut melius intelligatur quod dicimus, singillatim explanando dicitur, quod primae viae, ex parte motus, sat est quod inopatur, ergo datur primum movens immobile, non curandaturum illud sit anima caeli aut mundi: hoc enim quaeretur in sequenti quaestione. Secundae quoque viae, ex parte efficientis, sat est quod ducat ad primum efficiens, non curando an illud sit corpus vel incorporeum: hoc enim quaeretur in sequenti quaestione. Tertiae vero viae, ex parte necessarij, sat est quod ducat ad primum necessarium non ex alio, non curando an sit unum vel plura: hoc enim quaeretur in quaestione xi. Quartae quoque viae, ex gradibus rerum, sat est ducere ad maxime ens, verum, bonum, nobile, a quo sunt omnium participationes. Et similiter quintae viae, ex gubernatione, sat est ducere ad primum gubernantem per intellectum, quicumque sit ille. Omnia enim haec praedicata, scilicet movens immobile, primum efficiens, necessarium non ex alio, maxime ens, et primum gubernans intelligendo, sunt secundum veritatem propria Deo: et ideo, concludendo haec inveniri in rerum natura, concluditur directe, quasi per accidens, quod Deus est, idest, *Deus, non ut Deus, sed ut habens talem conditionem, est*; et consequenter ipsum substratum, scilicet Deus ut Deus, est.

Ex his autem patet quod nec rationes Averrois * contra Avicennam, nec Aureoli * contra has rationes, sunt contra intentum huius articuli, nisi obiectio contra ultimam, et contra propositiones assumptas.

IV. Unde sciendum est secundo, quod in prima ratione,

* Cap. xi.

δ

ω

* In corp.

* I *Caes. et Mun.*, comm. xxxi, Cf. XII *Metaphys.*, comment. xliv.

* XII *Metaphys.*, loc. cit. * I *Sent.*, qu. 1.

- La primera vía, que versa sobre el movimiento, llega al primer motor inmóvil. Cayetano señala que Santo Tomás no dice si este primer motor es o no es el alma del mundo. Su esquema argumental arriba al primer motor, y hasta ahí nomás llega.
 - Pero, en la segunda vía, se llega a que hay una primera causa eficiente. Pero no considera si es una causa corpórea o no corpórea.
 - En la tercera vía hay un necesario en sí y que no encuentra su necesidad en otro. Pero no dice si es uno o son varios necesarios (lo tratará en la cuestión 11).
 - La cuarta vía, sobre los grados del ser, concluye que hay un ser máximo, verdadero, bueno, del cual todas las demás cosas son participaciones. La participación, según Cayetano, no está usada como medio; más bien descienden de ese “máximo” todas las cosas que de él participan.
 - Por la quinta vía concluyo que ese primer principio gobierna por el intelecto.
- Esta secuencia me informa de que este primer motor, esta causa eficiente, este necesario en sí, éste máximo del cual se participa, este primer gobernante, es Dios.

Primera vía

CINCO VIAS TOMISTAS PARA DEMOSTRAR QUE DIOS ES

Suma Teológica, I, q. II, a.3

“Respondo: La existencia de Dios puede ser probada de cinco maneras distintas. La primera y más clara es la que se deduce del movimiento. Pues es cierto, y lo perciben los sentidos, que en este mundo hay movimiento. Y todo lo que se mueve es movido por otro. De hecho nada se mueve a no ser que en cuanto potencia esté orientado a aquello para lo que se mueve. Por su parte, quien mueve está en acto. Pues mover no es más que pasar de la potencia al acto. La potencia no puede pasar a acto más que por quien está en acto. Ejemplo: el fuego, en acto caliente, hace que la madera, en potencia caliente, pase a caliente en acto. De este modo la mueve y cambia. Pero no es posible que una cosa sea lo mismo simultáneamente en potencia y en acto; sólo lo puede ser respecto a algo distinto. Ejemplo: Lo que es caliente en acto, no puede ser al mismo tiempo caliente en potencia, pero sí puede ser en potencia frío. Igualmente, es imposible que algo mueva y sea movido al mismo tiempo, o que se mueva a sí mismo. Todo lo que se mueve necesita ser movido por otro. Pero si lo que es movido por otro se mueve, necesita ser movido por otro, y éste por otro. Este proceder no se puede llevar indefinidamente, porque no se llegaría al primero que mueve, y así no habría motor alguno pues los motores intermedios no mueven más que por ser movidos por el primer motor. Ejemplo: Un bastón no mueve nada si no es movido por la mano. Por lo tanto, es necesario llegar a aquel primer motor al que nadie mueve. En éste, todos reconocen a Dios.

La segunda es la que se deduce de la causa eficiente. Pues nos encontramos que en el mundo sensible hay un orden de causas eficientes. Sin embargo, no encontramos, ni es posible, que algo sea causa eficiente de sí mismo, pues sería anterior a sí mismo, cosa imposible. En las causas eficientes no es posible proceder indefinidamente porque en todas las causas eficientes hay orden: la primera es causa de la intermedia; y ésta, sea una o múltiple, lo es de la última. Puesto que, si se quita la causa, desaparece el efecto, si en el orden de las causas eficientes no existiera la primera, no se daría tampoco ni la última ni la intermedia. Si en las causas eficientes llevásemos hasta el infinito este proceder, no existiría la primera causa eficiente; en consecuencia no habría efecto último ni causa intermedia; y esto es absolutamente falso. Por lo tanto, es necesario admitir una causa eficiente primera. Todos la llaman Dios.

La tercera es la que se deduce a partir de lo posible y de lo necesario. Y dice: Encontramos que las cosas pueden existir o no existir, pues pueden ser producidas o destruidas, y consecuentemente es posible que existan o que no existan. Es imposible que las cosas sometidas a tal posibilidad existan siempre, pues lo que lleva en sí mismo la posibilidad de no existir, en un tiempo no existió. Si, pues, todas las cosas llevan en sí mismas la posibilidad de no existir, hubo un tiempo en que nada existió. Pero si esto es verdad, tampoco ahora existiría nada, puesto que

lo que no existe no empieza a existir más que por algo que ya existe. Si, pues, nada existía, es imposible que algo empezara a existir; en consecuencia, nada existiría; y esto es absolutamente falso. Luego no todos los seres son sólo posibilidad; sino que es preciso algún ser necesario. Todo ser necesario encuentra su necesidad en otro, o no la tiene. Por otra parte, no es posible que en los seres necesarios se busque la causa de su necesidad llevando este proceder indefinidamente, como quedó probado al tratar las causas eficientes (núm. 2). Por lo tanto, es preciso admitir algo que sea absolutamente necesario, cuya causa de su necesidad no esté en otro, sino que él sea causa de la necesidad de los demás. Todos le dicen Dios.

La cuarta se deduce de la jerarquía de valores que encontramos en las cosas. Pues nos encontramos que la bondad, la veracidad, la nobleza y otros valores se dan en las cosas. En unas más y en otras menos. Pero este *más* y este *menos* se dice de las cosas en cuanto que se aproximan *más* o *menos* a lo máximo. Así, caliente se dice de aquello que se aproxima más al máximo calor. Hay algo, por tanto, que es muy veraz, muy bueno, muy noble; y, en consecuencia, es el máximo ser; pues las cosas que son sumamente verdaderas, son seres máximos, como se dice en II *Metaphys*. Como quiera que en cualquier género algo sea lo máximo, se convierte en causa de lo que pertenece a tal género -así el fuego, que es el máximo calor, es causa de todos los calores, como se explica en el mismo libro —, del mismo modo hay algo que en todos los seres es causa de su existir, de su bondad, de cualquier otra perfección. Le llamamos Dios.

La quinta se deduce a partir del ordenamiento de las cosas. Pues vemos que hay cosas que no tienen conocimiento, como son los cuerpos naturales, y que obran por un fin. Esto se puede comprobar observando cómo siempre o a menudo obran igual para conseguir lo mejor. De donde se deduce que, para alcanzar su objetivo, no obran al azar, sino intencionadamente. Las cosas que no tienen conocimiento no tienden al fin sin ser dirigidas por alguien con conocimiento e inteligencia, como la flecha por el arquero. Por lo tanto, hay alguien inteligente por el que todas las cosas son dirigidas al fin. Le llamamos Dios”.

Lectura del texto de la Suma: “Consta por el testimonio de los sentidos que en el mundo hay cosas que se mueven. Ahora bien, todo lo que se mueve, se mueve por otro, porque se mueve en cuanto está en potencia. Mover, en efecto, requiere estar en acto. Ahora bien, no es posible que una misma cosa esté en acto y potencia en el mismo sentido. No puede ser, entonces, motor y móvil. Por consiguiente, todo lo que se mueve, es movido por otro. Hay que llegar a un primer motor que no sea movido por nadie.”

Observaciones: Santo Tomás no plantea el argumento en el ámbito de la Física. Parte de la experiencia sensible. No afirma que todo está en movimiento en el universo (dinamismo universal de los entes). Tampoco afirma que se refiere a un tipo de movimiento. *Movimiento* es usado en sentido amplio, analógico. Aquí no interesa toda la argumentación aristotélica de la Física. Tampoco se requiere que todo se mueva, con que haya un solo movimiento se usa el argumento. Ahora bien, que haya movimiento, /cambios en los seres, es una evidencia. Desde allí se hace el análisis.

Una vez que Santo Tomás puso ese dato de la experiencia, usa un argumento metafísico: el de las nociones de potencia y acto: “todo lo que se mueve, se mueve por otro, porque se mueve en cuanto está en potencia; mover, en efecto, requiere estar en acto.” Nada pasa de la potencia al acto, sino por lo que está en acto.

Un mismo sujeto no está en acto y potencia en el mismo sentido.

A partir de aquí, ST trae como argumentación el razonamiento aristotélico de la imposibilidad de una cadena infinita de motores, pues no existe el infinito en acto cuantitativo. Si fuese así, no habría ningún motor que necesitase de otro para mover. Y si fuese así, ningún motor sería puro acto. Toda la cadena caería si no hubiese un motor inmóvil. Es necesario que haya, dice Aristóteles, un acto puro del cual tiene sentido la sucesión de potencia y acto porque se le saca el sustento a todo el ciclo. El problema que esto choca contra la imaginación. La pura sucesión de potencialidades no se justifica a sí misma.

Breve excursio ante la pregunta de la posibilidad de un mundo creado *ab aeterno*. No es lo mismo la eternidad de Dios y la eternidad hipotética del mundo. Porque la eternidad de Dios es de plenitud simultáneo del acto puro. Para las hipotéticas creaturas eternas, habría tiempo, que implica un movimiento progresivo, no simultáneo.

El argumento de Santo Tomás en la primera vía es, entonces, el binomio de potencia y acto y no se contrae a las categorías, las trasciende. Por eso decíamos que aquí ST no entra en el ámbito de la Física sino que se queda en el planteamiento aristotélico “supra categorial”. Así, Aristóteles en el libro de la Física afirma que hay 48 motores inmóviles cuando estudia el orden y movimiento de las esferas pero, enseña también, hay un solo que es puro acto.

Pongo énfasis en que el único argumento para fundamentar la demostración apodíctica de la existencia es el aristotélico. Las otras argumentaciones son como “hormiguitas”. Por eso, ST usará en otras partes, al Dionisio como base pero aquí, en el meollo de la metafísica, se basa en Aristóteles.

A destacar también que ST parte de la percepción sensible para avanzar llegar luego a la inteligibilidad del gobierno del mundo por la inteligencia (la 5ª vía).