

Instituto de Estudios Filosóficos
“Santo Tomás de Aquino”

BUENOS AIRES – REPÚBLICA ARGENTINA



Reunión N° 25

Clase (5-10-2023) a cargo del Director, Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas – Acta a cargo de la Secretaria del Seminario, Doctoranda Belén Masci

Presentes virtualmente: Guillermo Garcia, Julián Farret, Juan B. Thorne, Lucila Adriana Bossini, Belén Masci, Carlos Barbé, Thales Lobo, Bruno Benedetti, Jesús Hernández, César Magalanes, Daniel Alioto, José Richards, Juan Pablo Barros, Carlos Barbé, Faustino de Nicola, Javier Barbieri, Ignacio Gallo, Julio Lalanne, Juan Manuel Paniagua, P. Luiz Camargo, P. Leandro Blanco, Carlos Arnossi, Thales Lobo.

Aclaraciones previas

En la clase el Director del Seminario expone el punto 8) del programa: “El neoplatonismo y su tentación panteísta”.

Exposición del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas

Influencias del neoplatonismo

El neoplatonismo es el movimiento filosófico que más ha influido en la historia de occidente y que aún en nuestros días sigue influyendo. La pregunta es: ¿De qué clase de influencia? La respuesta es ambigua. Ciertamente, hay un neoplatonismo cristiano, otro pagano, y hay resabios de otras corrientes mezcladas con él, como el gnosticismo, la kábala, new age, etc. En gran medida, a mi me parece, que en la raíz del modernismo católico, que de alguna manera fue definido por Pío XI, está el neoplatonismo.

Entonces, es difícil dar una visión de conjunto porque hay un cierto carácter borroso de sus límites.

De alguna manera, el neoplatonismo resume como influencias propias, el órfico pitagorismo, el platonismo, cierto aristotelismo. El neoplatonismo pagano se proyecta en la patrística, en Santo Tomás, incluso, en los árabes; en libros como de *Liber de Causis*; en los llamados neoplatónicos cristianos como el Pseudo Dionisio, Boecio. La influencia que tuvo en Santo Tomás muchas veces se exagera, por ejemplo, el padre Andereggen, Ignacio María, que es profesor de metafísica en la UCA tiene una obra que se llama *Lecciones aristotélico-dionisiano-tomistas de Metafísica*. Él cree que Dionisio es un componente esencial de la síntesis metafísica y teológica de Santo Tomás de Aquino.

Sobre el final de la Edad Media, hacia la edad moderna, existió influencia del neoplatonismo en Nicolás de Cusa, en el Maestro Eckhart, en unos cuantos maestros de teología mística. Esas influencias se han ido prolongado hasta nuestros días y son aliados con el gnosticismo, que es su primo hermano, y dentro de él la kábala judía. Incluye la Escuela Científica Basilio, los espiritistas, todo eso está emparentado. Eso que está emparentado está presente en nuestra cultura cotidiana de la manera más frívola, como en el horóscopo, pero hay otra cosa peor que él, el budismo contaminado por él, que hizo que pretenda constituirse en religión. El budismo no es necesariamente una religión, pero el neoplatonismo contaminó un sector del budismo que pretende, de alguna manera, ser una religión. Los caminos para los cual el budismo es religión son immanentistas, relacionados con el gnosticismo y el neoplatonismo.

Con esta introducción quiero advertir la dimensión del neoplatonismo.

Sus orígenes: el medio-platonismo

¿A qué se llama originariamente "neoplatonismo"? Las palabras nos pueden engañar, porque se puede pensar que es básicamente platonismo y no es así. Piensen ustedes que Platón se encuentra en el siglo IV a. C. El neoplatonismo surge, como tal, en el siglo II d. C. Es decir, tenemos seis siglos de diferencia, en los que hubo más de una Academia. La Academia de Platón tomó un camino decididamente agnosticista. En

el siglo I d.C. se produjo una concentración de pensadores, maestros, discípulos, etc. en torno de Alejandría. Es decir, ya no era Atenas el centro cultural. Sobre ese siglo el centro cultural era Alejandría y ahí convivían pensadores de todo el alea, pero había una fuerte influencia de pensadores platónicos, aristotélicos, judíos, etc. Era un ambiente adecuado para que surjan nuevas ideas, nuevas escuelas y maestros. Y dentro de estas nuevas escuelas, la influencia más importante era la del platonismo porque Platón aparece como un pensador del espíritu y, en ese ambiente, justamente la principal preocupación pasaba por estos temas del espíritu, de la vida espiritual, etc. En esta época, se toma en cuenta, a Aristóteles. Nadie puede ignorarlo y menos quien tenga afinidad platónica, entonces este cierto platonismo se matiza con el aristotelismo. Así, nace el *medio platonismo*, que es el antecedente del neoplatonismo. Tengan en cuenta que Platón es, de alguna manera, reelaborado por Aristóteles. Ahora, la escuela aristotélica no se prolongo mucho tiempo, el platonismo sí. De tal manera, la influencia aristotélica en la interpretación del pensamiento de Platón fue débil. Es decir, no se podía obviar, ni olvidar a Aristóteles, pero sí se podía tener una actitud más frívola, más superficial, recoger, por ejemplo, las grandes tesis aristotélicas como potencia y acto, los accidentes, las categorías, etc., pero sin entenderlas en profundidad.

Después de Platón y Aristóteles viene la crisis final de la *polis* griega y aparecen filosofías de crisis, por ejemplo, el estoicismo que está en el medio entre el platonismo aristotelismo, por una parte, y por el otro todos estos medios platónicos. El estoicismo es un intermediario, es una filosofía posterior a Aristóteles, de crisis, conjuntamente con el epicureísmo.

En ese ambiente intelectual, no se pudo evitar que pululen las modas filosóficas. Ahí ubicamos los medio platónicos.

Hay una exposición muy prolija del neoplatonismo en la historia de la filosofía de Fraile, la cual recomiendo. Quiero rescatar una figura, que para Fraile no es propiamente un neoplatónico pero para mí sí, que es Filón de Alejandría del siglo I d. C. Para mí vale la pena destacarlo porque él sugiere algo que yo creía, cuando era joven, que el que lo había descubierto era Agustín pero creo que fue él. Él advierte que las ideas que Platón consideraba sustancias subsistentes, el verdadero ser, esas ideas eran reales porque eran las ideas que están en la mente divina. Esto si uno lo mira desde el punto de vista histórico parece una novedad. Pero en realidad, a mi juicio, esto es

entender bien el pensamiento del propio Platón. Las ideas que supuestamente subsisten no se engendraron solas, sino que fueron engendradas por una otra idea que es una "súper idea"; que es la idea del bien cuya esencia es lo *uno*, que designa el principio supremo, trascendente de toda la realidad. De tal manera, todas las ideas proceden de Dios y tienen realidad en Dios, identificándose con él. Esto es un gran descubrimiento de Filón, que después es un descubrimiento común del neo platonismo.

Preguntas:

Daniel Alioto: ¿Filón es medio platónico?

Respuesta del Director del Seminario Profesor Dr. Félix A. Lamas: Fraile no lo coloca como *medio platónico* sino como su antecedente próximo pero yo creo que es medio platónico por su visión acerca de las ideas, de la visión del logos divino. Fíjense bien que acá está contenida, en gran medida, la semántica de Juan y de Pablo. Esto no hubiera sido posible sin este medio platonismo. ¿Se entiende la importancia que le asigno a este movimiento? Ellos son todavía platónicos.

Continúa la exposición el Director del Seminario:

Los neoplatónicos principales: Plotino, Porfirio, Proclo y Jámblico

El neo platonismo surgirá luego, con un gran filósofo que es el más importante de todos ellos, cuya tendencia es aproximarse por lo menos en la semántica al cristianismo, que es Plotino, del siglo II d. C. Este es el primer gran neoplatónico. Los grandes platónicos paganos, que de alguna manera marcan todo el neo platonismo, son cuatro: 1) Plotino, cuya obra fue las *Enéadas*. Él escribía pequeños tratados que constituían una unidad pero fue su discípulo quien los sistematizó y le puso el nombre a la obra, Porfirio. 2) Porfirio, fue célebre porque planteó, por primera vez, el problema de los universales, es decir, del realismo o nominalismo lógico. En un comentario que hace a las categorías de Aristóteles. El planteo que hace Porfirio yo creo que está mal hecho y conduce al nominalismo. Porfirio era un enemigo declarado del cristianismo. Es uno de los abanderados de la lucha de la restauración del paganismo. Tiene varias obras contra el cristianismo. Fuera ya de la enseñanza directa de Plotino, está 3) Proclo.

Él se instaló en Atenas e intento ser el sucesor de Platón, su obra fue la *Teología platónica*. Se destacó por la lógica e hizo una gran construcción, o lo intentó, teológica.

4) Jámblico, que es un claro retorno al pitagorismo en una dimensión metafísica nueva.

Estos son los principales neoplatónicos paganos.

Padres de la Iglesia influidos por el neoplatonismo tenemos a Orígenes, a Justino Mártir. Después, tenemos algunos neoplatónicos cristianos con mucha repercusión en la Edad Media: Boecio y el Pseudo Dionisio.

Después, existe ya la proyección del neoplatonismo. Por ejemplo, un libro neoplatónico que se creyó que era de Aristóteles, el *Liber de Causis*. Que luego se dieron cuenta que no y Santo Tomás de Aquino le dedico un comentario. Santo Tomás le dedica comentarios también a Boecio y al Pseudo Dionisio, no por ser de su preferencia, si no por la presencia de estos personajes como fuente en el pensamiento escolástico medieval.

Después, la influencia es más difusa, en los autores que inauguran una reflexión cristiana centrada en la conciencia, como el ejemplo Nicolás de Cusa, el maestro Eckhart. San Agustín no es neoplatónico es platónico, San Gregorio era neoplatónico por opinión de Santo Tomás de Aquino.

Fuentes del neoplatonismo

Para entender una doctrina hay que entender sus fuentes. Se podría responder que la fuente es la obra de Platón, pero esa obra es inmensa. ¿Cuál obra es principalmente fuente?. En el caso de Proclo es el *Parménides* de Platón. En el caso de Plotino, son el *Parménides*, *El Timeo*, *La República* y muchos otros. Platón es una fuente, pero no es una fuente pura, es decir, se lo cita como si fuera doctrina revelada, como el "divino Platón", pero es un Platón contaminado y mezclado con otras cosas que son a veces más importantes. Si uno mira a Plotino, para él, Aristóteles es esencial. En la metodología de Plotino lo primero que se estudiaba era Aristóteles y su crítica a Platón. Esta especie de aristotelismo-platónico no deja de ser superficial y, de hecho, sostienen cosas contradictorias. Una fuente muy importante del neoplatonismo, de Plotino, por ejemplo, es el estoicismo que es una filosofía clave porque, por una parte, se presenta como una filosofía moral pero, por otra parte, asume una metafísica típicamente órfica anglicana. Es decir, la metafísica del estoicismo se identifica con la

física, en una concepción inmanentista del mundo, o mejor dicho, panteísta, en la que Dios es la razón inmanente del mundo. La razón inmanente que gobierna el mundo y el hombre es una chispa de esa razón que se asocia al gobierno del mundo, pero desde el punto de vista de la aceptación. Tiene una finalidad moral ataraxia, es decir, que nada me influya de afuera.

El ideal estoico es de la autosuficiencia espiritual, pero la autosuficiencia espiritual en esta vida, sin ninguna proyección trascendente y, sobre todo, sin la esencia vital, sin la savia de la verdad moral. Todo lo contrario. Qué es lo que da vida a la vida moral, la esencia de la vida moral. Esto es central para Platón, Aristóteles, para el cristianismo. La esencia de la vida moral es el amor y San Agustín lo dice de una manera maravillosa porque identifica la moral con el *ordo moris*, el orden del amor, el amor ordenado que parte de Dios nuestro señor. Entonces la vida moral es la vida de expansión y orden del amor, amor al prójimo y a Dios, que como dice Jesucristo, no son del todo diferentes. El estoicismo niega todo esto, el fin de la oralidad estoica es la autosuficiencia la impassibilidad frente a la cosa exterior, a la aceptación de lo que ocurra sin que eso me afecte. Es la masacre de las pasiones para asegurar esta autosuficiencia egoísta. Con una concepción en la que el mundo se agota en la materia porque el estoicismo es materialista, panteísta. Y como es materialista ¿Qué lógica puede tener? Una lógica de las esencias específicas, la lógica estoica es nominalista y no es una lógica de concepto sino de proposiciones. Los estoicos tienen como fuente metafísica a Heráclito que tiene como fuente la tradición órfico pitagórica. Entonces aparece otro elemento como fuente del neoplatonismo, que es el neopitagorismo. Ven como se van uniendo todas las cosas en la historia de la filosofía. En definitiva, vemos que hay una corriente órfico pitagórica y otra la platónico aristotélica, que es la única compatible con el cristianismo. Esto se va dando a lo largo de la historia, por ejemplo, el nominalismo. Uno oye a Plotino y ve que habla de esencias, pero si le preguntamos qué es una esencia veremos qué respuesta nos da: en las *Enéadas* dice que el concepto no es algo real sino que es un nombre. Identifica el concepto con el lenguaje.

Tesis comunes del neoplatonismo

Ahora vamos a ver las principales tesis comunes de los neoplatónicos no cristianos, es decir, a sus fundadores.

Todos los neoplatónicos son inmanentistas, es decir, no hay una radical y absoluta transcendencia de Dios respecto del mundo. Por eso, el neoplatónico va a hablar de Dios, en el mejor de los casos, pero Dios no es creador. El mundo emana de Dios, no hablan de creación. Es una cuestión esencial. Para el teísmo es esencial el creacionismo. Dios es trascendente al mundo y Dios crea al mundo. Lo crea mediante su sabiduría, su razón, y su voluntad libre. La libertad de Dios es, por otra parte, la raíz metafísica de la contingencia del mundo. Sin libertad de Dios no es posible concebir un Dios trascendente. Si Dios no tiene libertad en la generación del mundo, y el mundo emana de la sustancia divina, entonces el mundo es un complemento de Dios. En una concepción teísta, Dios no necesita del mundo, el mundo necesita a Dios. El mundo es fruto de libertad divina. La causalidad es la causalidad del ser. Esta causalidad del ser enraizada en la libertad divina. Para un neoplatónico que se acerque a una concepción teísta en realidad, el mundo emana de Dios, emana necesariamente de Dios, no hay creación si no que emanación. El mundo surge de la propia sustancia de Dios. En el caso de Plotino, la divinidad se constituye en tres hipostasis, el uno, el logos y el alma del mundo. El gobierno divino es el gobierno de la providencia de Dios, sino que es obra de un alma del mundo. Así él intento entender la trinidad cristiana pero no tiene nada que ver con ella. Otra cosa es que mientras que en el cristianismo y en el platonismo y el aristotelismo la amistad con Dios es tema central de la *entelequia* y vida humana; acá hay un retorno a Dios, que es un retorno del hombre a una especie de masa sin individualización personal. Entonces el Dios al que menciona Plotino que es el uno, que está más allá del ser, el ser está en el logos (el hijo). Esto es afín al gnosticismo, porque también en éste hay emanaciones a partir de un uno. Plotino discute con los gnósticos y le dedica un *enéada*, pero no porque esté en contra del gnosticismo, sino porque los gnósticos multiplican innecesariamente las hipóstasis divinas, es decir, es una discusión dentro de un pensamiento emparentado.

¿Cuál es la visión del hombre? Acá hay otro problema. El alma humana no es creada individual y personalmente por Dios. No hay un alma humana, hay diversas almas humanas. Incluso en el mismo hombre pueden coexistir varias almas. Hay un alma animal que es concebida como motor y no como forma. Hay un alma racional, que está a mitad de camino y hay un alma espiritual. ¿Cómo pueden coexistir en acto tres

almas? Ese es el principal defecto metafísico de Plotino, además no todos los hombres tienen alma espiritual. La mayoría de los hombres se quedan con el alma animal, psíquica. Todos los defectos del neoplatonismo se van acentuando con la marcada hostilidad contra el cristianismo. En el caso de Porfirio hay también muchas divinidades. Por ejemplo, en el caso de Proclo, quien hace una obra enorme *La teología platónica*, el texto revelado es el *Parménides* de Platón. El *Párménides* es una obra difícil y oscura de Platón; es de su última etapa e integra una trilogía de obras con *El Político* y *El Sofista*. En el *Parménides*, Platón pone a prueba lo que se puede llamar "sus principios metafísicos principales": por una parte, la teoría de los principios, lo uno como el mas allá del ser y, en frente de él, la díada de lo indeterminado, de lo muy grande, de lo muy chico. Es decir, está el esfuerzo de justificar que el uno está por encima del ser y el ser deriva del uno. Al uno se lo enfrenta con la posibilidad de lo múltiple, de lo indeterminado, etc. y es esta posibilidad de lo indeterminado lo que hace posible la multiplicación y participación de los entes materiales. Ahora, por otra parte, el otro centro de Platón es la teoría de las ideas. Platón explica cómo se compatibiliza la doctrina de la pluralidad de las ideas con la afirmación de lo uno. Es decir, la esencia del parmenismo es la afirmación de lo uno de donde surge lo múltiple. Es ese el segundo problema. A este segundo problema él lo considera también en *El Sofista*. Él plantea ocho grandes cuestiones en torno a la teoría de las ideas y la teoría del uno. Frente a ello Proclo entiende que cada una de estas cuestiones, en las que Platón discute la teoría de las ideas con el uno, es una emanación. Entonces, considera que hay 8 dioses, siete de los cuales emanan de lo uno. Desde mi punto de vista, como interpretación textual es un disparate y desde el punto de vista metafísica es un espanto. Con ello Proclo construye su teología platónica que es panteísta, con pluralidad de almas, etc. Con una aproximación notable al gnosticismo de la época. Piensen siglo II, es el auge del gnosticismo.

En cuanto a las tesis de los neoplatónicos cristianos, tenemos a Boecio y el Pseudo Dionisio. Ellos son cristianos porque admiten la creación, el mundo es libremente creado por Dios de la nada, etc. ahora hay unos rasgos comunes con el resto de los neoplatónicos y uno de ellos tiene que ver con la metafísica neoplatónica. Para mí una de las características de esta metafísica neoplatónica es que no superan el defecto que

Aristóteles descubrió en Platón de la confusión del orden lógico con el orden real. Por ejemplo, tienden que las distinciones de razón sean expresión de distinciones reales o bien que directamente sean distinciones reales. Es decir, hay una tendencia a confundir el orden conceptual con el orden real. Sin advertir, que por nuestro modo de conocer a partir de la experiencia sensible, el primer contacto con la realidad no es un contacto con la esencia sino que con el fenómeno sensible con todas las connotaciones que ello implica y que Aristóteles pone de manifiesto. Esta tendencia de lo que yo distingo con la razón es distinto en la realidad, es común a todo el neoplatonismo, el pagano y el cristiano. La otra tendencia común es poner el énfasis entre los intermediarios entre Dios y el hombre. Estos intermediarios son las inteligencias. Cada uno de ellos tiene una visión distinta de ellas. Para los neoplatónicos paganos las inteligencias emanan de Dios. Para los neoplatónicos cristianos las inteligencias son creadas por Dios, pero andan en la duda de si las inteligencias pueden crear inteligencias menores. Tenemos así que hay toda una tendencia a construir un sistema teórico de las inteligencias intermediarias entre Dios y el alma humana, y a su vez una influencia decisiva de las inteligencias cósmicas, de los astros sobre el alma humana. En algún caso, incluso, la duda de si el alma humana ha sido creada por esas inteligencias. Por ejemplo, el Pseudo Dionisio recoge muchas tradiciones de los judíos sobre los ángeles, había una inflación de creencias, en muchos casos místicas, acerca de ellos, de las inteligencias, etc. Así Pseudo Dionisio tiene su tratado de las inteligencias angélicas. En el caso de él, además, consiguió influir sobre todo el pensamiento cristiano en base a la mentira de que era el discípulo de San Pablo, que incluso Santo Tomás se lo creyó. Este hombre es un hombre del s. v, posterior a San Agustín, y hasta inventó cartas con Lucas, para hacer creer que él era San Dionisio. Por ello, tuvo al principio mucha influencia. Después Santo Tomás de Aquino se dió cuenta, pero ya estaba instalado los temas dionisiacos. Una de las ideas de las que abusa Dionisio es la idea de participación. Esta idea de participación es usada profusamente y no supera la crítica que hace Aristóteles. Él no la niega, sino que dice que la participación es el efecto de las causalidades. En la medida en que la participación es resultado de la causalidad no hay dificultad de aceptar ello y deja de ser neoplatonismo.

Otra cosa típica de los neoplatónicos cristianos es la distinción de alma y espíritu. No es que esté mal la distinción, lo que está mal es creer que son cosas distintas. En el

hombre hay una sola alma y ella es la forma sustancial y ella es espiritual a la vez que es la forma sustancia del cuerpo. Esto de hablar de la psiquis, por un lado, y por la otra, del espíritu, como cosas reales es peligroso porque tiende a confusiones. La Iglesia dogmáticamente es muy clara. El neoplatonismo va coloreando el renacimiento y yo creo que el neoplatonismo es decisivo en la constitución del modernismo.

Cierre.