

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

BUENOS AIRES – REPÚBLICA ARGENTINA

Reunión N° 18

Clase del 8-8-2023 a cargo del Director, Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas – Acta a cargo del Doctorando Julian Ritzel Farret

Presentes personalmente: Ignacio Gallo.

Presentes telemáticamente: Belen Masci, Lucila Adriana Bossini, Carlos Barbé, Thiago Magalhaes, Thales Lobo, Guiellermo García, José Richards, Daniel Herrera, Bruno Benedetti, Juan Manuel Paniagua, Juan Bautista Thorne, Julian Farret, Hugo Torres, Santiago Aguirre Berrtoarán, César Magalhaes, P. Luiz Camrgo, Sergio Tapia, P. Leandro Blanco.

Exposición a cargo del Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas (FAL):

Introducción:

Hay varias líneas que han quedado pendientes y me parece que conviene afrontar juntas. Por una parte, hablamos del tema de la causalidad y la disposición de la materia. Es un tema que merece cuidado. Por otra parte, hemos hablado, que he vinculado con este tema, del principio de individuación, que es el que individua los entes. Y también hemos hablado del tema de la concreción. En este caso, de la concreción vinculada con el espíritu. Más aún, la concreción del espíritu que esta vinculada con el concepto mismo de persona: la persona es un *suposito*, un individuo concreto de naturaleza espiritual, de tal manera que no se puede concebir la persona sin la individualidad. Puedo hablar en términos reales de un perro, pues la naturaleza perruna es específica, es decir, tiene alguna realidad potencial. Pero la persona no es algo específico. La persona es un *suposito*, es un individuo. Por eso se puede transmitir la naturaleza humana: padre, madre transmiten la naturaleza humana a su hijo. El que no pueden transmitir es la personalidad. Estos son los temas que vamos a explorar hoy, si Dios nos ayuda.

Preguntas sobre las reuniones anteriores:

Hugo Torres: ¿el alma en definitiva es preexistente al cuerpo? Digo: en el tiempo de Dios, todas las almas estarían creadas, ya que Dios no tiene tiempo.

Félix Lamas: No. El error está en pensar que el tiempo del alma es el tiempo de Dios. El tiempo se crea con la creación de las cosas. El tiempo es la medida, el número del movimiento. Antes de que algo esté creado no hay ningún tiempo. El alma se crea en el momento en que se infunde para la creación del hombre. De tal manera que hay una cooperación entre las causas segundas, biológicas, del hombre, y la creación inmediata del alma por parte de Dios que se infunde en esta nueva vida biológica. La idea de que el alma preexiste es una idea neoplatónica, o agnóstica, o de los transmigracionistas. El alma es creada en el momento que comienza a existir el hombre. Ese es el nacimiento del tiempo para este hombre, o este hombre en el tiempo. Eso que estoy diciendo es dogmáticamente así, pero además es dogma de fe. La pregunta permite que se aclare estas cosas. Uno está muy bombardeado por una cultura que no sé por qué razón es permeable a los viejos y falsos mitos de las corrientes orfo pitagóricas que hoy se manifiestan en el espiritismo, en las escuelas *new age* etc.

Introducción metafísica de la Teoría del Concreto:

Todo lo que existe es, en tanto existe, concreto. Esta es una tesis importante que justifica que hagamos una tentativa de análisis. Todo lo que existe es causado, es efecto de una causa. Deus, propiamente, *es*. No cabe decir que existe, pues existir significa estar fuera de las causas. Entonces todo lo que existe es concreto, es causado, todo lo causado es concreto.

Hay una especie de vacío en los autores tomistas respecto del tema de la concreción. Se habla de una manera un poco oblicua. Pero hace años, en 1931, un joven profesor, llamado Aimé Forest, escribió una tesis doctoral llamada [*La structure métaphysique du concret selon saint Thomas d'Aquin*](#)¹. No decimos que la obra sea infalible, pero es un estudio muy serio para quien quiere hacer una introducción metafísica a este tema.

¹ Librería Vrin, Paris, 1957, segunda edición, con prólogo de Étienne Gilson.

¿Qué significa concreto?

Uno tiende a pensar que concreto se opone a abstracto. En cierto sentido, es cierto. Se no ubicamos en el plano de conocimiento, un conocimiento concreto se opone a un conocimiento abstracto. Si nos ubicamos en un plano real, el concreto ya no se opone al abstracto, sino que se opone al que no está acabado o determinado. Y fuera del orden de las cosas creadas, por ejemplo, de Dios no podemos decir ni que es concreto ni que es abstracto. Concreto y abstracto solo significa en el plano de las cosas creadas y causadas. Concreto es similar a perfecto, pero no es idéntico. El perfecto puede ser simples. Y lo concreto es siempre complejo.

La palabra concreto es de origen latino. Esta compuesta por dos términos: con + cresco (verbo latino). Desde la unión de estas palabras da un verbo: *concreresco*. Concreto es participio pasado pasivo del verbo *concreresco*. *Concreresco* es crecer, desarrollarse con algo. Da la idea de complejidad, de más de una cosa que se desarrolla, que se determina (en términos metafísicos). Concreto es aquello que es complejo, pero esta máximamente determinado. Es decir: aquello que hay alcanzado algún grado de perfección que le es propia. Perfección de un todo compuesto.

Esta idea quiere decir que puede haber grados de concreción, grados de determinación en el plano real. Esta idea de determinación, de un todo complejo, se puede ver desde un punto de vista estático. Y se puede decir que Guillermo es un ente humano concreto. Prescindiendo del hecho de que el va cambiando segundo a segundo. Pero también puedo hablar de algo que se va concretando en la medida que va determinando. Por ejemplo, con la vida. La concreción, así, es un proceso de determinación en función de un punto de máxima determinación. Es decir: de perfección, que llamamos entelequia. Desde un punto de vista puedo decir que Guillermo es un hombre concreto, por oposición al concepto abstracto de hombre. Desde otro punto de vista, puedo decir que en la medida en que Guillermo vive, su vida es un proceso de determinación, que acabará en el momento de su muerte. Ahí estará el resultado definitivo de su proceso vital.

Si el concepto de concreción es coextensivo con el concepto de existente, hay grados distintos de concreción, modos distintos de concreción. El hombre, se concreta biológicamente por sus procesos metabólicos. En tanto es persona, se concreta por su conducta. Y es la serie de conducta la que constituye el proceso de concreción o determinación de una personalidad. Con la palabra personalidad estamos aludiendo a un determinado momento o resultado de la determinación vital de una persona. Dese modo, no es el mismo la concreción de un perro y la concreción de un hombre, de una persona. Estamos advirtiendo que sobre todo la persona es la que participa de un modo activo, de proceso de su concreción, con lo cual damos una razón pela cual, en este Seminario, en que exploramos el espíritu, exploramos hoy em tema de la concreción.

Frente a esto, decimos que abstracto es termino que se refiere al campo del conocimiento, y no al campo real. Puedo decir que algo es concreto, puedo analizarlo desde un punto de vista del conocimiento y puedo hablar del conocimiento concreto y de un conocimiento abstracto. Pero no puedo hablar de una realidad abstracta. Abstracto siempre es algo del conocimiento. Es una cierta cualidad de un cierto conocimiento. Abstracto es aquello que esta separado de las condiciones materiales e individuales de un objeto. ¿Qué es eso que está separado? Principalmente, esto que esta separado es la especie, que expresamos lógicamente a través de un concepto, una definición. Eso es, propiamente, abstracto.

Formas de abstracción:

Según Aristóteles, hay dos formas de abstracción:

i) Abstracción total: abstracción de la especie. Por ejemplo: Belén y García participan de la misma especie. Hay concibo a la especie como independiente, o ajena, o separada de sus condiciones individuales, materiales de existencia. Es abstracción de materia individuada. Pero no de la materia común. Ya sea Belén, ya sea García, pensó que tiene musculo, sangre etc. Se llama abstracción total porque abstraigo toda la esencia especifica. A partir de ahí prosigue el proceso de abstracción al género etc. Es la abstracción más natural, que se usa en la física, en materia practica – derecho, política etc.

ii) Abstracción formal: la palabra formal puede confundir, pero la usa Aristóteles y Santo Tomás. También se podría llamar abstracción matemática. Es la abstracción de la cantidad, dejando de lado las clases de cosas, cuantificadas o cuantificables. Es decir: dejando de lado todo aquello que está en el campo sensible, en el campo está ubicada la materia. Esa es la abstracción formal. Se llama formal porque se considera a la cantidad como una forma independiente de sus contenidos, u otras cosas cuantificadas. Esa es la abstracción matemática.

Aquí hemos dejado de lado no solo la materia individualizada, sino que también hemos dejado de lado la materia común. Cuando digo hombre, la palabra designa un concepto. Un concepto abstracto que deja de lado las condiciones individuales de existencia de José, de Tiago etc. Pero no deja de lado lo que podríamos llamar la materia común y este hecho de Tiago e Julian tienen un cuerpo animal vivo, de mamífero bípede. Algo con materialidad vital biológica etc.

En la abstracción formal hemos dejado de lado no solo la materia individual sino también la materia común, para quedarnos solo con la cantidad. ¿No es posible una abstracción total fuera de la cantidad? No vamos a tocar en esta discusión. Pero, a principio, para Aristóteles, **no es posible**.

Hay algo superior a la abstracción: el juicio. La abstracción corresponde a la primera operación de la mente lógica. El juicio corresponde a la segunda operación. Y aquí hablamos de un juicio máximamente... Santo Tomás he llamado *separatio*. Tiene como resultado el alcanzar, con el conocimiento, al *esse*, al ser en tanto acto de ser. No podemos conceptuar, y solo lo alcanzamos mediante el juicio. Eso tiene sus problemas. Por ejemplo: eso supone la distinción real entre esencia y acto de ser, que es una distinción que es discutible, en tanto se afirme antes de conocer a Dios y la relación de creación de la creatura con Dios. Dejemos eso también de lado, porque es un tema árido dentro de la metafísica. Abstracto, respecto del concreto, es algo simples. Simples porque le es separado y les es quitado las otras cosas.

Preguntas:

Ignacio Gallo: ¿la estructura de la lógica formal no sería abstracción formal?

Félix Lamas: habría que ver. Ahí tenemos un peligro. Para que sea así, para que la lógica formal resulte de la abstracción formal, tendríamos que decir que la lógica no formal es (inaudible). Santo Tomás y Aristóteles no dirían que la lógica formal es independiente de la lógica material. Si uno dice que la lógica formal es independiente de la lógica material, quiere decir, como dicen muchos, que la lógica formal es independiente de la verdad, porque el tema de la verdad es materia central de la lógica material. Acá estamos presuponiendo un error gigantesco, que es presuponer que la lógica es principalmente la lógica formal. Según Aristóteles, Santo Tomás y Averroes, el primer tratado de la lógica, el libro de las Categorías, no puede ser lógica formal, porque las categorías están entendidas a partir de la experiencia. Tenemos después el segundo gran tratado, el del juicio, *Perí hermeneías*, no es lógica formal para Aristóteles. El único que puede dar lugar a una lógica formal es el tercer tratado, los primeros analíticos, donde se habla de la estructura del silogismo. En el cuarto tratado, los segundos analíticos, el tema es la verdad y como se encuentra las premisas verdaderas de un silogismo científico. El quinto tratado es la dialéctica, o la tópica, que, en definitiva, consiste en una metodología de investigación y aproximación a la verdad. Lamas incluye la Retórica y la Poética. En definitiva, la lógica del primer tratado esta a servicio de la verdad. Esa tendencia a formalizar la lógica no parece ser aristotélica ni tomista. Pero es un poco Juan de Santo Tomás. Ese poco es lo que entiende Maritain, que hace un tratado de lógica formal – pero al fondo sabe que hay una lógica de la verdad. Creo que Maritain, cuando habla de tres grados de abstracción y dice que el segundo grado de abstracción no se limita solo a la matemática. Ahí está la posibilidad de problema. Cuando uno afronta la división a la abstracción en los términos que ponemos al comienzo, la cosa cambia.

Continuación de la exposición a cargo del Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas (FAL):

Eso es una introducción a la cuestión. Si entendemos que significa concreto, podemos afrontar la aplicación de eso al espíritu. Y tenemos que decir que todo espíritu creado es concreto. Y podemos dar un paso más: todo espíritu creado es concreto en tanto es

persona. Estoy implicando que yo diga: no existe espíritu que no sea persona. Es decir: el espíritu solo existe como persona. Eso es bastante sencillo. Si defino persona como *suppositum* o individuo de naturaleza espiritual, ya esta presuponiendo el individuo, el *suppositum*. Y no necesariamente un individuo material, sino un individuo en el sentido de sustancia primera – de aquello que existe en si mismo, consigo mismo y por sí mismo. Y es complejo. Pero tiene una unidad concreta. El espíritu es individual como su propia perfección. La individualidad del espíritu es su unidad metafísica, su unidad intrínseca. No me refiero a unidad matemática, sino a la unidad que es coextensiva con el ente, con el bueno y con los demás transcendentales. Cuando digo individuo, estoy diciendo algo ... (corte del audio).

Por eso decía al comienzo que hablar de especie es hablar de algo que si es algo que se puede transmitir. Todos nosotros podemos transmitir la vida, la misma vida específica. Lo que no se puede comunicar es su propia individualidad. Esa individualidad es el límite unitario y concreto de cada uno y sobre todo el límite unitario incommunicable de la persona. También la individualidad del perro es incommunicable. El valor que tiene la individualidad del perro es poder asegurar la continuidad de la especie, porque la entelequia del perro es la especie. En cambio, en el hombre, la entelequia, la perfección última del hombre es personal. De esa manera, la concreción es máximamente propia de la persona, que es, a su vez, fuente de realidades individuales y concretas, aunque no sean sustanciales – por ejemplo: que el hombre se fuente del estado, de la familia etc. Realidades concretas, no sustanciales.

Preguntas:

Richard: Ud. dijo “aun independiente de la materia”, o sea, Ud. esta presuponiendo...

Félix Lamas: que puede haber un individuo espiritual, en el cual la individualidad y la especie se identifican. Vamos a hablar de eso cuando tratamos el tema de los elementos de concreción. Por ejemplo, el tema del principio de individuación es un factor de concreción. Mientras que en las cosas materiales la materia ingresa como principio de individuación, en un ángel no, porque no tiene materia. ¿Y cómo se individua el ángel? Por la misma razón de su forma, y su forma sustancial es su especie. Santo Tomas saca

la conclusión: cada ángel agota su propia especie, y en cada ángel la especie y el individuo son idénticos. Pero no deja de estar compuesto, determinado, incluso no deja de estar en un proceso de concreción o determinación.

Continuación de la exposición a cargo del Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas (FAL):

Yo les decía al comienzo que está este libro de Aimé Forest, [*La structure métaphysique du concret selon saint Thomas d'Aquin*](#). No porque crea que es la biblia, sino porque nos da una idea de cuáles son las principales líneas estructurales del concreto. En general, este autor sigue a Santo Tomás y a Aristóteles, que abordo la estructura ontológica y concreta del ente desde distintos binomios y distinciones. El primero es el más obvio: distinguir el simple del complejo. Otra distinción importante es la de causa y causado/efecto. Pero ya en cuanto a la estructura intrínseca tenemos la dupla materia-forma, que es una de las distinciones de más consecuencias metafísicas. Otra distinción central: sustancia y accidente. Entonces, vamos a ver que hay factores de individualización de la sustancia y factores de individualización de los accidentes. Y hay accidentes que no solo son individuales, sino que contribuyen a individualizar la sustancia, según Santo Tomás. Tenemos una distinción problemática: esencia y acto de ser. Otra distinción es de supuesto, sujeto sustancial, y sus facultades. Fíjese toda la psicología se arma a partir de Platón y Aristóteles y su análisis de las potencias reales. Y hay una dupla que de alguna manera abarca todas: potencia-acto.

El análisis de la estructura concreta del ente debe tener en cuenta todas esas cosas, que no se dan en todos los entes, se dan por ejemplo en los materiales la distinción de materia y forma, pero no en los ángeles. En ellos se da la distinción de potencia y acto.

Hemos visto que la persona es individual. Toda persona es individual. La pregunta es: lo que hace que un ente sea persona es su naturaleza espiritual. Y su naturaleza espiritual es específica. Que es lo que hace con que se individúe y sea una persona.

La persona es un individuo espiritual, un individuo que tiene naturaleza espiritual. Este individuo es persona no porque es individuo, sino por ser espiritual, es decir, por su especie. Sin embargo, la especie tiene que ser individuada por algo para tener un

individuo. Nosotros tenemos la misma naturaleza específica. No somos parecidos, sino que somos idénticos específicamente. ¿Qué es que nos individua y nos hace distintos? O sea: ¿qué es que nos hace personas distintas? Esa pregunta se hace más fácil respecto un perro; ¿que distingue un perro de otro? Aristóteles menciona la materia. Pero la materia lo que hace, mas bien, es separar un individuo de otro. Es como se un individuo fuera una especie en un pedazo de materia, y otro individuo fuera una especie en otro pedazo de materia. Santo Tomas va a decir que el que individua el ente material es la materia, pero la materia signada por cantidad.

Yo pregunto a Tomas: esa cantidad determinada de materia a que Ud. hace referencia tiene por lo visto una medida, una cantidad. Supongamos un hombre de 300kg y 7 metros. No puede existir. Su naturaleza no es funcional a esas cantidades. Deja de haber proporción. Esa proporción esta dada por alguien. ¿Quién determina? De afuera la determina la causa eficiente. ¿Pero de adentro? ¿El alma? La forma. Una silla tiene tal forma o tal dimensión. La silla sirve para sentar. Si la silla tiene 24m de alto no sirve para sentarse y no es una silla. Estoy sugiriendo que la individuación no puede recaer solo como principio en la materia. Si admito que la materia signada por la cantidad es el principio y fator de individuación de los entes materiales, tengo que admitir que esa determinación depende de la causa formal, que es, en definitiva, la estructura formal. Una forma razonable es que el principio de individuación es la materia y la forma determinando una cantidad, por ejemplo. Si digo principio de individuación es la materia y la forma no es invento de Lamas. Francisco Suarez ya vía la cosa así. Y él cree que eso es de Santo Tomás. Resulta que en las obras de Santo Tomas hay un opúsculo llamado sobre el principio de individuación, que no se asegura sea de Santo Tomas. En este opúsculo, Santo Tomas dice el mismo. ¿Pero por qué tantos tomistas ponen solamente la versión materia signada por la cantidad? No sé. Pero es evidente que hay ahí otro problema, porque decimos “materia signada por la cantidad”, pero la cantidad es un accidente. Es decir: el principio de individuación está enterado por un accidente. En este caso, un accidente individuante. Habría que distinguirlo de los accidentes individuales.

Duns Scoto escribió un tratado pequeño sobre este tema, el principio de individuación. Para eso, él usa su método de diferencias modales. Zubiri, contemporáneamente, trata

sobre eso, en que él muestra como hay distintos planos/dimensiones formales, y el de la individuación es la última. Scotus dice que el factor individuante es la forma, pero la forma que se va determinando. Eso, por otra parte, supone una causa eficiente. Y supone un esquema/proyecto/modelo/paradigma esencial que, según la tradición cristiana, esta constituida por las ideas ejemplares de Dios, que se determina en línea de individuación por la causa eficiente. Acá nos encontramos con un tema ya anunciado: la disposición de la materia.

Preguntas:

José Richards: la causa eficiente...

Félix Lamas: la causa eficiente es externa y es causa del individuo. Porque la causa eficiente determina ese modelo potencial en función de una materia determinada. Una materia determinada que él va determinando según ese modelo a través de un proceso que se llama disposición de la materia. Es decir: un proceso en que la causa eficiente va aproximando a la causa material hacia la causa formal. La va aproximando, introduciendo formas que son potenciales respecto de otras formas más desarrolladas. Entonces la materia de que esta hecho un ente ya viene con una forma determinada que tiene que ser próxima a la forma definitiva del ente. Ese trabajo de transformación es propio de la causa eficiente. Ejemplo del cuchillo y el herrero que fabrica el cuchillo. Biológicamente, eso corresponde al que Aristóteles llama las almas. El alma vegetativa respecto del alma animal es más indeterminada, y en cierto modo es potencial con relación a el alma animal, que de algún modo es potencial respecto a el alma racional/espiritual. Pero hay algo que se agrega a esa materia potencial. Y eso que se agrega es nuevo, es una determinación, es una perfección.

Pregunta: ¿Razón y espíritu son lo mismo?

Félix Lamas: ¡no! En concreto, pueden ser lo mismo. Pero son distintas. Un ángel es espíritu y no tiene razón, es intelecto puro.

Pregunta: La pregunta es porque Ud. menciona al hombre como racional o espiritual, como se fueran lo mismo.

Félix Lamas: racional es el modo humano de ser espiritual. Un ángel no es racional. Un hombre es racional. Pero lo racional presupone algo suprarracional, sin el que el racional no puede funcionar. Y eso que es suprarracional, en el hombre, se llama *nous* o *intellectus*. Y tiene una potencia o una facultad que no es exclusivamente, pero corresponde al intelecto agente. El *nous* es del intelecto agente y del intelecto posible.

Continuación de la exposición a cargo del Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas (FAL):

Queda claro que todo espíritu existente es individual. En el hombre, la individuación parece estar sujeta a los principios y reglas generales de los entes materiales. Sin embargo, como el hombre es también espiritual y su alma es espiritual, vemos que su individualización no puede depender solo de la materia biológica. ¿Por qué? Porque el alma espiritual, como forma, excede la potencialidad de la materia biológica.

El alma humana es espiritual. En cuanto espiritual, parece exceder el ser forma de un cuerpo vivo. De hecho, sabemos por Aristóteles, Santo Tomás y por la fe, que el alma humana ha sido creada directamente por Dios. El alma humana no ha sido generada por los padres biológicos, el alma humana ha sido creado directamente por Dios.

Decimos también que el alma humana es individual. El hombre es persona, es decir, individuo. ¿Y cómo se individua el alma humana? Dios la individua porque la crea singularmente. A esta alma Dios la crea proporcionada de alguna manera a este cuerpo que está en potencia, gracias a la tarea de las causas segundas que son los padres. Entonces, dice Santo Tomás que Dios crea individualmente cada alma en función de forma de tal cuerpo individual por las leyes biológicas de individuación. Por eso, los caracteres biológicos de los padres influyen en los hijos y de alguna manera condiciona el alma. El alma, como forma del cuerpo, tiene que guardar una cierta proporción, porque el compuesto sustancial de cuerpo y alma supone una cierta coaptación de uno con el otro. La individualización del hombre así es más compleja que la de los animales y de las plantas. Más aun, se puede decir que en la medida en que se progresa en la

perfección biológica hay mayor individualización. Entre dos amebas hay poca diferencia. Entre dos individuos vegetales hay poca diferencia, la individualización no es fuerte. En el hombre se da la más fuerte individualización.

A partir de aquí hay un proceso de individuación y concreción de toda la vida del sujeto. La cual vida del sujeto solo se entiende como un proceso de concreción en línea de la perfección final. En ese proceso de concreción aparece también la individualización de las facultades. Mi inteligencia, mis pasiones y mi conducta no son las mismas de cualquier otro. Esos son los elementos que son individualizados por el sujeto y se integran a el proceso de concreción. A todo eso se puede agregar como factores de concreción muchas otras circunstancias. Hay circunstancias que son efectos de la individualización y de la concreción. Pero hay otras que son constitutivas. Hay accidentes que contribuyen a la individualización y la concreción. Por ejemplo, la patria, la tradición, la cultura, la ciencia etc. Todo eso y muchas otras cosas son factores de concreción. Una forma de institucionalizar los procesos de concreción es la educación.

Y a todo eso le agregamos toda la estructura sobrenatural: la gracia santificante, las virtudes teologales, las virtudes cardinales, los dones del Espíritu Santo. Esa estructura espiritual es distinta en cada uno. Y hay también el problema de la individualidad de los ángeles. Uno tiene un ángel de la guarda. Sería bueno que pudiera acercarse al conocimiento de su ángel, para tener una relación personal con él. La teoría del ángel: cada ángel agota su especie, en cada ángel especie e individuo son idénticos. ¿Como entonces se diferencian y se distinguen? Si son especies distintas, debe tener jerarquías distintas. Si son iguales en sus facultades, no son distintos, de manera que la distinción entre ángel y ángel debe ser una distinción jerárquica. Esa distinción jerárquica implica una distinción de perfecciones. Las perfecciones se dan perfecciones en sus potencias operativas. Ángeles más inteligentes, menos inteligentes, más poderosos, menos poderosos. Su inteligencia no es como del hombre, porque no tiene que abstraen esencias, sino que tiene inteligencia infusa. Y si son jerárquicos, debe haber cadenas jerárquicas. Entonces, los ángeles se comunican unos con otros según cierta orden. Bien. La verdad es que no sabemos nada de como funcionan los ángeles. Pero es evidente su inteligencia y su voluntad son estructural (son especies distintas) e

individualmente (son individuos libres que antes de ser confirmados en la beatitud tuvieron que decir si o no a Dios) distintas.

Con eso, tenemos una perspectiva que pareciera tomista. Muchos elementos hay en la creación individuos. Lo más perfecto en la creación son las personas. Y las personas son individuos. ¿Y eso tras como consecuencia un máximo y mero pluralismo? ¡No! Porque todo eso se unifica en una estructura superior que se llama orden. Hay un orden de y entre las sustancias espirituales, y entre todos los individuos. Hay un orden que tiene, como sabemos, una estructura triple: i) unas relaciones de integración y pertenencia; ii) unas relaciones verticales o jerárquicas; iii) unas relaciones personales, que es posible y conveniente según la propia naturaleza de los hombres. Y ahí se verifica la unidad del espíritu creado, a partir de unidades sustanciales individuales fuertes. Una unidad de riqueza que tiene un único fin: dar Gloria a Dios.

Esa es un poco la idea que quería transmitir acerca de la estructura del espíritu creado. Todo eso fue distorsionado en el mundo moderno, especialmente por la concepción de espíritu de Hegel y, después, por el positivismo. Por ejemplo, Wilhelm Dilthey habla de la ciencia del espíritu, y Hegel habla del espíritu objetivo.

Preguntas:

Daniel Herrera: ¿volviendo al tema de los ángeles, los demonios también tienen jerarquía?

Félix Lamas: incluso conservan su jerarquía, creo. Por lo menos los que he leído (inaudible), puede ocurrir que haya unas jerarquías de ángeles que se ocupan de manejar la naturaleza de la tierra hasta que el hombre la gobierne totalmente. Y siguen la jerarquía. ¿Por qué razón a satanás lo llama príncipe? Quiere decir que es el principal, el primero. Es el príncipe de este mundo. Hay aquellos que están subordinados en estas funciones y no se llegaron a la rebelión. Hasta que según el Apocalipsis Dios nos separe definitivamente de ellos. Pero conservan su grado.

Tiago Magalhaes: si entendí hay divergencia entre la posición de Santo Tomas y de Scotus respecto al principio de individuación.

Félix Lamas: así es. Diferencia importante. En Scotus, la individuación se verifica dentro de la estructura de la esencia, como estratos distintos, que se van determinando hasta llegar a la última determinación, que viene a ser la forma individual como última modalidad determinante. Pero tenga en cuenta que la razón profunda de la diferencia está en que, mientras Santo Tomas es aristotélico, Scotus es más bien platónico. Por eso hay un error grave en acusar Scotus nominalista. Scotus no solo no es nominalista, sino que es realista exagerado. Hace años hicimos todo un Seminario sobre el principio de individuación de Scotus.