

**Instituto de Estudios Filosóficos**

**“Santo Tomás de Aquino”**

**SEMINARIO DE METAFÍSICA**

**Ciclo 2008**

**14/08/08**

**Asistentes:**

Felix Adolfo Lamas (Director)

Daniel Guillermo Alioto

Diego Lamas

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

Julio Esteban Lalanne

María Giselle Flachslan (secretaria de acta)

Stella Maris Correa

Miguel J. R. de Lezica

Lectura del acta anterior:

A partir de la lectura del acta anterior se continúa la discusión acerca del tiempo, el movimiento y la eternidad. FAL dice que podría haber un tiempo eterno, medida de los tiempos eternos, pero debería corresponder a un movimiento eterno, y el único movimiento eterno de suyo, dice Aristóteles, es el circular porque no hay un término ad quem que agote el movimiento. Y santo Tomás dice que eso es así.

FAL hace una segunda observación, para reflexionar. Supongamos una cosmología contemporánea, como el big bang por ejemplo, esa concepción es circular. El movimiento circular es aquel en el que el término se identifica con el comienzo. Lo toman de la tradición, del mito del eterno retorno, sobre el cual escribió un libro Mircea Eliade. La concepción de Platón y de Aristóteles –también sería la de santo Tomás, pero tiene fe del comienzo en el tiempo- es cíclica. Es decir, la concepción clásica es cíclica. Y también es cíclica la cosmología contemporánea. Desde la razón, según santo Tomás podría ser lo uno o lo otro, pero es en el tiempo porque lo dice la Revelación.

DL pregunta si esto Aristóteles lo está afirmando o enunciando como una posibilidad.

FAL responde que lo del movimiento circular lo afirma. El movimiento perfecto -y eterno- es circular.

DL agrega, porque confunde término ad quem con principio.

Aristóteles dice esto en la Física, también en el De Caelo.

Continúa la lectura del Acta.

FAL comenta que Dios tenía dos esquemas distintos –o sin duda, infinitamente más- de creación: con un principio abierto, lineal; con un movimiento circular. Eligió la primera, una historia lineal. Ahora bien, a pesar de haber elegido ésta, pesa sobre toda la cultura, y sobre todo en el culto, la concepción cíclica. Parece que la concepción circular no es ajena al pensamiento humano, porque la naturaleza biológica, etc, Dios la hizo cíclica. Entonces estamos acostumbrados a pensar cíclicamente.

JB agrega que ese modelo de orden lo toman de los astros. Los cosmólogos ven esa circularidad.

DL si uno ve que una planta nace, crece, llega a su esplendor y muere. Y luego ve otra planta. En un sentido la esencia es la misma, pero en otro sentido las plantas son diferentes.

FAL agrega, individualmente diferentes.

DL continúa. ¿No sería posible, para el hombre, pensar que la esencia del hombre es la misma, como por ejemplo en el brahmanismo?

FAL responde que no; la esencia es la misma, pero la que no es la misma es la esencia individual.

DL, no sería racional.

FAL no, no sería racional porque no habría adecuación entre la materia y la forma.

DL aunque reencarnara en mí mismo, tampoco.

FAL responde que no se puede reencarnar en uno mismo.

DL la esencia individual sería distinta.

FAL sería distinta porque hay un alma individual. En la planta no hay un alma individual.

DL pero aún así no es la misma planta.

FAL responde que ahora no es la misma planta porque es lineal. Lo que sí es seguro es que en el caso del hombre hay razones metafísicas por las cuales no es posible la reencarnación. Lo que queremos decir es que hay dos esquemas posibles de concepción del tiempo y de concepción de la creación.

JB pregunta si la concepción lineal se puede justificar sin argumentos de fe.

FAL dice que se puede justificar, como otra posibilidad.

JB porque la filosofía no puede caer más que en la cíclica, circular.

FAL agrega que Platón lo sugiere en el Timeo.

JL agrega que como un mito, no da una sola prueba.

FAL responde que no da ninguna prueba pero tampoco da la prueba de lo contrario. Platón habla de una creación a partir de un punto.

DL comenta que es muy parecido al Génesis.

JB agrega que como un momento del ciclo, según le parece.

JL dice que ahí la materia es preexistente, no es creación de la nada.

ML pregunta si la noción de fin de Aristóteles no sería signo de la noción lineal de creación.

FAL dice que no, la noción de fin de Aristóteles es la misma que la de Platón, que es la perfección de la forma. El fin es la entelequia.

Continúa la lectura del Acta, y FAL comenta que todas las objeciones giran en torno a lo mismo; aplicar el concepto de movimiento –y de momento que corresponde al movimiento- a una cosa que no tiene movimiento, porque el movimiento es algo de índole material y el ángel no es material. Entonces todo el discurso del movimiento con relación al ángel no camina. Y tampoco con relación a Dios. Sólo camina si se dice que esta creación es lineal.

JL interviene diciendo que el dato de fe dice que creó en un momento.

FAL dice que el dato de fe es distinto. Pero el dato de fe no dice que creó al ángel en el tiempo angélico.

JL dice que la creación de la nada sugiere un paso de la nada al ser.

FAL contesta diciendo que ese pasaje de la nada al ser, no existe. De la nada al ser, no hay ningún pasaje, es un juego de palabras. De la nada al ser, no hay nada. No es esa la cuestión. La cuestión es si hay un punto de partida temporal de un desarrollo lineal del movimiento, del tiempo y de la creación, o si es circular. Lo dice san Agustín con todas las letras, refiriéndose a la historia. Tenemos un esquema de la historia que empieza

en un punto y termina en un punto, es la concepción cristiana; y tenemos otro criterio de la historia que es circular. Porque son dos posibles movimientos, uno abierto y otro en dirección circular. Nosotros, hoy, sabemos que no hay movimiento estrictamente circular, pero un griego no lo sabía. Nosotros sabemos que el sol un día se va a apagar, un griego no lo sabía. Sabemos que el mundo se va a acabar, el griego no sabía eso, y los más sabios sabían que se iba a acabar pensando que iba a volver a empezar.

A partir de la lectura del Acta, FAL dice que algo puede ser emanado, sin tiempo, poniendo el ejemplo del Hijo y del Espíritu Santo, pero es Dios, aunque son Personas distintas, tienen procedencia, origen, están originadas en el Padre. Ahora bien, supongamos que sólo se crearan ángeles, no hay ninguna razón para crear el tiempo. Si son sólo ángeles no hay movimiento local ni materia, por lo tanto tampoco hay tiempo. Sólo hay dependencia ontológica del ángel. ¿De qué antes o después podemos hablar para hablar de tiempo? ¿Qué es antes cuando hablamos del espíritu puro?

(DA pregunta si los dioses de la mitología griega son como los ángeles. Es decir, si hay testimonio de la existencia de los ángeles fuera de la Revelación.

FAL dice que sí. "Dioses", la multiplicidad de dioses, son la expresión metafórica, poética de algún aspecto de la realidad divina, como si se hipostasiaran los atributos divinos. Otra cosa son los demonios, que son ángeles que sirven de comunicación entre Dios y el mundo. El ángel responde a estas ideas semicategoriales, espíritu puro, inmortal, etc., no es Dios. Por otra parte es intermediario, vínculo, mensajero entre el cielo y la tierra. En las angeleologías modernas, contemporáneas suele distinguirse entre dos concepciones del ángel: como intelecto puro, y como intermediario entre Dios y los hombres. FAL aclara que para él ambas ideas están unidas, tanto en los filósofos antiguos como en el pensamiento cristiano. Hay testimonio de la existencia de los ángeles en casi todas las mitologías conocidas. A su vez, hay que distinguir en los llamados "dioses": los que son personalizaciones poéticas de los atributos divinos, de los que son una persona distinta. Estos últimos, decía san Agustín, eran demonios, malos, porque aceptaban ofrendas de los hombres. Un ángel bueno no acepta ofrenda de los hombres como si fuera Dios.)

Discusión en torno al tema de la subsistencia de las ideas a partir de un comentario de JB sobre si las ideas son "subsistentes" o "existentes" en la mente divina. Agrega que si es subsistente está fuera de la mente.

FAL dice que Platón quiere decir subsistente en la mente divina.

JL dice que Platón no lo dice así, sí san Agustín.

FAL responde diciendo que en la República todas las ideas proceden por participación de la idea del bien. Si participan de la idea del bien tienen que participar al modo de idea. Todas las ideas son subsistentes, pero se resumen en una que es la idea del bien. Esta idea si la analizamos formalmente es lo uno, porque el uno es la esencia del bien. Entonces la ideas en tanto son ideas ¿cómo participan de la idea del bien? O por emanación o por creación. Si es por emanación, tendríamos un caso semejante a la procedencia del Hijo respecto del Padre. Si es por creación tendríamos el caso del ángel. ¿A qué se refiere Platón cuando dice que frente al uno tenemos dos principios? ¿Qué sugiere en el Sofista? Está sugiriendo que hay una procedencia de lo uno con una especie de caída metafísica, de lo absoluto a lo no absoluto. Fabro usa el término alemán *abgrund* para expresar esta caída. Es una distancia metafísica infinita de lo uno y simple a lo que entra en composición, lo diverso. Esta distancia infinita supone creación.

Volviendo al argumento, si nos quedamos en la República, vemos que todas las ideas participan de la idea del bien. A su vez, la unidad es la esencia de la idea del bien. Entonces hay dos posibilidades, o emanación al modo de Plotino, o creación. Ahora bien, si examino el asunto no sólo con el Timeo, sino teniendo en cuenta la doctrina no escrita y la dialéctica de lo uno y la diáda de lo determinado y lo indeterminado –Aristóteles es quien dice que Platón hablaba de esto-, la República, y el Sofista, entonces la evidencia es que Platón pensaba en término de creación. Las ideas divinas en tanto están en Dios, subsisten en Dios. Pero, por participación, en esta caída que se da por composición con la diáda, tenemos creación. San Agustín tomó esto de Platón, y le vino bien para explicar esto en un contexto distinto del contexto judío de interpretación del Génesis. La interpretación de san Agustín es una interpretación rigurosamente creacionista del Génesis. El Génesis se parece mucho al Timeo. Si nos quedamos con estos dos, no se avanza mucho, se sugiere una concepción lineal pero no está definido nada. El Génesis es ambiguo en su expresión. La idea de nada, de absoluta

dependencia metafísica, no está en el Génesis. La Revelación no podía poner una idea metafísica tan compleja como esta. Para la formulación dogmática del Concilio de Nicea, en el s.IV d. C. se necesitó ocho siglos de neoplatonismo. El pensamiento platónico –más que el aristotélico, el aristotélico también- sirvió de categoría semántica y metafísica para la Revelación. No sólo para entenderla sino también para expresarla. Nunca se había dicho que el Hijo de Dios era el Lógos, viene a decirlo san Juan. Esta idea surge del pensamiento platónico y neoplatónico. O cuando san Pablo dice que el Hijo de la misma forma que el Padre, quiere decir de la misma esencia. Se está hablando con las categorías platónico-aristotélica.

Lectura y comentario de la Metafísica, L. XII, 6, 1071 b 3 - 37

*"Puesto que hemos distinguido tres clases de substancias, dos naturales y una inmóvil, hay que decir acerca de esta última que tiene que haber una substancia eterna inmóvil. Las substancias, en efecto, son los entes primeros, y si todas fuesen corruptibles, todas las cosas serían corruptibles. Pero es imposible que el movimiento se genere o se corrompa (pues, como hemos dicho, ha existido siempre), ni el tiempo. Pues no podría haber antes ni después si no hubiera tiempo. Y el movimiento, por consiguiente, es continuo en el mismo sentido que el tiempo; éste, en efecto, o bien es lo mismo que el movimiento o es una afección suya. Pero el movimiento no es continuo, excepto el movimiento local, y de éste, el circular.*

*Mas, si hay algo que puede mover o hacer, pero no opera nada, no habrá movimiento; es posible, en efecto, que lo que tiene potencia no actúe. De nada sirve tampoco, por consiguiente, que supongamos substancias eternas, como los partidarios de las Especies, si no hay algún principio que pueda producir cambios".*

FAL dice que acá Aristóteles está reiterando una crítica a la metafísica platónica, aun insuficiente. La crítica que él hacía es que de nada vale hablar de causas formales –las ideas- y de causas finales, si no hay causa eficiente. Se trata de entender dónde está la causa eficiente, porque es a partir del movimiento que nos damos cuenta que es necesario un principio causal eficiente, a partir del hecho del movimiento. Por eso el hecho del movimiento es el punto de partida de la primera vía de santo Tomás. Está llamando la atención sobre el hecho del movimiento. Y sobre otra cosa que no es nada obvia, la idea de que alguien que tiene potencia para obrar, puede no obrar. Porque el pensamiento físico moderno diría "si alguien tiene potencia para obrar, necesariamente obra".

DA dice que él pensaba en el Dios del deísmo, que tiene todos los atributos de Dios pero no opera.

JL dice que el Dios del deísmo es eficiente, pero no es providente.

FAL agrega que opera la primera vez, da el puntapié inicial.

JL como el relojero que pone en marcha el reloj, según la metáfora que ellos mismos usan.

FAL acá el tema que quiere introducir Aristóteles es la idea de que puede haber alguien que tenga potencia activa y que no la ejerza. Esto significa la contingencia de la creación.

JB agrega, y la necesidad de un creador.

FAL la necesidad de ser creado, y que la decisión de crear o no crear es contingente porque depende de Él, de la contingencia de su querer. Si no fuese así, la afirmación "nada impide que lo tiene potencia para obrar, no obre", no tendría sentido. Para que alguien, teniendo la potencia de obrar, no obra, quiere decir que tiene que haber contingencia. Está apuntando a un concepto de Dios que, curiosamente, es muy congruente con el cristiano. Para un cristiano es obvio esto, pero que lo diga un pagano quiere decir que está pensando en un Dios muy semejante al nuestro. Hay que recordar esto, porque tenemos la contra cara, el adversario en la interpretación de Aristóteles, que es Gilson, que lo acusa de politeísmo, que el Dios de Aristóteles no tiene nada que ver con el cristiano, etc.

Pero tampoco éste es suficiente, ni otra substancia aparte de las Especies; porque, si no actúa, no habrá movimiento. Y aunque no actúe, tampoco, si su substancia es potencia; pues no será un movimiento eterno; es posible, en efecto, que lo que existe en potencia deje de existir. Por consiguiente, es preciso que haya un principio tal que su substancia sea acto.

FAL acá introduce una segunda idea. Supongamos que tenemos un principio que tiene potencia activa, pero esta potencia activa es una substancia que



no es acto puro, tampoco sirve. Si la substancia es potencia no sería eterno el movimiento.

JL agrega, dejaría de ejercer su eficiencia en algún momento, con lo cual se cae lo creado.

FAL ni siquiera empieza. Descarta la hipótesis por absurda.

GL acota que su traducción dice "que sea actividad", es otro matiz.

FAL dice que no está bien, el texto griego dice energeia.

GL dice que el término apropiado es acto, sino estaría obligado a actuar, actuaría necesariamente.

JB al decir en acto está diciendo que podría no tener actividad.

FAL asiente, un acto que podría no actuar para afuera.

Además, es preciso que estas substancias sean inmateriales; pues, si hay alguna cosa eterna, deben ser eternas precisamente ellas. Son, por consiguiente, acto.

JL acota, acto puro sin materia.

FAL comenta que, en el texto griego, aparece nuevamente energeia; en oposición a dunamis, potencia y acto.

JB revisa el texto de Tricot que usa el término acte.

Hay, sin embargo, una dificultad. Parece, en efecto, que todo lo que actúa puede actuar, mientras que no todo lo que puede actuar actúa; de suerte que parece anterior la potencia. Pero, si fuese así, no habría ningún ente;

cabe, en efecto, que algo pueda ser pero todavía no sea. Y, si es como dicen los teólogos, que todo lo generan de la Noche, o, como dicen los físicos que todas las cosas estaban juntas, se produce el mismo absurdo. Pues ¿cómo podrá haber movimiento si no hay ninguna causa en acto? La madera, en efecto, no se moverá a sí misma, sino que la moverá el arte del carpintero; ni los menstros, ni la tierra, sino las semillas y el acto generador.

Por eso algunos suponen un acto eterno, como Leucipo y Platón; pues afirman que siempre hay movimiento. Pero por qué lo hay, y qué clase de movimiento, no lo dicen, ni la causa de que sea de tal modo o de tal otro. Nada, en efecto, se mueve al azar, sino que siempre tiene que haber algún motivo; pro ejemplo, ahora se mueve así por naturaleza, pero por violencia o por entendimiento o por otra causa se mueve de otro modo..

FAL aclara que, cuando dice teólogos, se refiere a lo que viene de la tradición, los mitólogos.

JL sostiene que motivo tiene que entenderse como fin.

JB agrega que Tricot dice causa determinada.

(El texto griego dice uparcein, del verbo uparcw, empezar, tomar la iniciativa, dar comienzo)

Se revisa el texto en latín.

JL dice que motivo es lo que atrae y lo que atrae es fin. Pero acá parece ser causas eficientes, no finales.

FAL comenta que motivo literalmente es lo que mueve.

JL dice que mueve a modo de atracción, no de causa eficiente.

FAL pero puede entenderse como motor. Es ambiguo. Un motivo puede no ser determinante.

Lo que se acordó

- Se continuará con la lectura de la Metafísica a partir del Cap. 6, 1071 b,  
35