

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

24/04/08

**Asistentes:**

Felix Adolfo Lamas (Director)  
Benjamín P. D'Amario  
Delia María Albisu  
Diego L. Lamas  
Graciela Beatriz Hernández de Lamas  
Javier H. Barbieri  
Juan Bautista Thorne (secretario de acta)  
María Giselle Flachsland  
Miguel Juan Ramón de Lezica  
Stella Maris Correa

Lectura del Acta anterior:

Surgen dudas acerca de la materia como sujeto último de cambio, cuando se dice en el comentario: “Pero no es el contrario el que cambia, no es que las células del padre y de la madre cambien y se conviertan en hombre, lo que cambia es la materia”.

FAL aclara: No es el contrario el que cambia, sino la materia. Las células del padre y de la madre sí cambian, mejor dicho la materia de esas células.

GHL: Porque no son más células del padre y de la madre, eso es lo que estabas diciendo.

FAL: Claro, no es que no cambien tampoco, sino, lo que quiere decir es que el sujeto del cambio es la materia.

El sujeto del cambio es la materia, por lo tanto la materia como materia prima no cambia, lo que cambia es la materia determinada.

ML: El paso de materia prima a materia determinada ¿sería el cambio de la materia prima?

FAL: La materia prima no existe independientemente de la materia determinada. Es como si yo dijese que la potencia cambia por el acto.

DLL: Me parece que después le explicabas a DGA que la materia del cuchillo, el hierro, no es el mismo el de la materia prima que el del cuchillo, que hay un cambio allí.

FAL: No es la misma materia la materia "ex qua" y la materia del laminado, eso es lo que dije, porque la materia próxima es distinta, porque ya tiene una forma.

Pero yo creo que lo que A. quiere decir, cuando dice que lo que cambia es la materia, es que la materia es el sujeto del cambio.

Más adelante, con relación a las dos clases de cambio sustancial FAL aclara: La creación no presupone nada. La nada no es materia "ex qua", no es nada. Nosotros, alguna vez, metafóricamente, hablamos como si fuera materia "ex qua", pero la nada es nada.

DMA: Su puede decir término "a quo".

FAL: Sí, pero término "a quo" es término de razón, puramente de razón, mientras que la materia es término "ex qua" como término real. En cambio la nada es término "a quo" de razón, en una relación de razón.

Y eso es muy importante que se tenga en cuenta, mientras en un caso hay una relación real, en el otro caso sólo hay una relación de razón.

En la creación, la relación de origen es una relación sólo de razón, porque la única relación de origen es con el Creador, mientras que en la generación la relación de origen es con la materia también.

Más adelante, hablando del principio de individuación de la materia, FAL aclara: Yo no diría que la materia prima está individuada por la cantidad. La "materia" está individuada por la cantidad.

Propiamente hablando, la materia es la materia inmediata, esa materia inmediata es la que está individuada por la cantidad, y está individuada por la cantidad, en primer lugar, a partir de esta "forma corporeitatis", es decir una forma en la categoría de cualidad, forma y figura.

No es que sea la materia prima inmediatamente, directamente, la que está individuada, sino que la materia prima está "a fortiori", a la postre, o como Vds. quieran, individuada en la medida en que está determinada, pero no en tanto que es materia prima.

La materia prima es propiamente hablando el principio potencial, es el principio potencial de Platón. Hay que tomarla así, como un principio, acá en un sentido físico, como sujeto de cambio.

Una cosa es la materia prima y otra cosa es la materia elemental. Por ej. el agua, el fuego, la tierra, el aire, esa es la materia elemental.

¿De qué están hechas las cosas? están hechas de materia elemental, y las mezclas están hechas, dice A., de materia elemental. La materia elemental puede cambiar como contrario, pero el sustrato que no cambia, o que cambia en un sentido pero no en otro, es la materia prima.

Entonces, tenemos la materia prima como principio potencial radical y tenemos la materia elemental, que no es puramente potencial porque está en acto, tiene forma.

De hecho puede existir como materia elemental y deja de existir como materia elemental siendo materia de algo, y ahí puede ser materia segunda de algo, pero después de un largo proceso de determinación o de preparación de la materia, de disposición de la materia, en el cual la materia va pasando de forma a forma distinta, que son todas formas cualitativas, no sustanciales, como una escalera de aproximación a través de la tarea o del trabajo de la causa eficiente. Este sería el esquema.

También tengan en cuenta que la palabra "materia" se usa en muchos sentidos. Aquí estamos hablando de la palabra "materia" desde el punto de vista de su potencialidad, es decir, de su carácter de sujeto potencial de cambio.

Entonces, desde esta perspectiva, la materia tiene esta gradación.

Pero también puedo hablar de distintas materias desde el punto de vista del conocimiento que yo tengo de la materia, es decir, desde el punto de vista de su relación con la forma, y entonces hablo p.ej. de materia sensible, que es esta materia que veo, que toco, es la materia determinada por las cualidades sensibles.

En segundo lugar está la materia llamada por A. inteligible, que es la materia en tanto está signada por la cantidad, y está la materia elemental y la materia prima.

Ahora, fíjense Vds., hay una gradación entre el orden del conocimiento de la materia y el orden de la realidad de la materia, punto primero; y punto segundo, A. está mostrando, está sugiriendo que las Matemáticas no son una cosa formal en el sentido de opuesta a real. El está en el fondo siguiendo un plan platónico, según el cual las figuras geométricas conforman el cuerpo, los cuerpos, los cuerpos están conformados por una figura, como cualquier pintor o dibujante lo sabe.

Más adelante, cuando el comentario se refiere a las tres clases de no ente, FAL aclara: El no ser no es el otro contrario. No ser no es contrario de nada. El otro contrario no es, en el sentido de que no existe, o no es en acto.

Si yo tengo dos contrarios, paso del "no a" al "a", quiere decir que paso de "b" a "no b".

Es decir, "a" es lo que existe en acto, "b" era en potencia, quedó en potencia, "b" no es en acto. Esto es lo que quiere decir "el otro contrario no es en acto".

La esencia, la especie, la definición, está expresando lo que es en acto, que es uno de los contrarios.

El otro contrario no es en acto, no puedo hablar del no ser, porque ahí me fui al campo de otro cambio.

Habíamos dicho que hay un cambio del ser al no ser y el cambio de generación.

Acá, hablar del no ser implica pasar al campo de la aniquilación, que es el cambio inverso, por eso no puedo poner no ser.

¿Qué es lo contrario al ser? el no ser, entonces ahí hablando en términos de cambio real estamos hablando de aniquilación.

Así se entiende lo que sigue (en el comentario): "La privación es lo que hace que este sea lo contrario de aquél". La privación es lo que hace que este esté en acto, porque es privación de aquél, de la esencia de aquél.

Uno de los contrarios es privativo porque lo que quiere decir A. es que resulta (formalmente) de la privación.

Yo les decía que la privación aparece como causa o principio, pero en realidad es una expresión dinámica de la causa formal.

Lectura de la Metafísica

Se continúa con la lectura del libro XII, capítulo 3.

A continuación diremos que no se generan ni la materia ni la especie; me refiero a la materia y a la especie últimas. Pues todo lo que cambia es algo y es cambiado por algo y hacia algo. Aquello por lo que cambia es el primer motor; lo que cambia es la materia, y aquello hacia lo que cambia, la especie. Pues bien, se procederá al infinito si no sólo se hace redondo el bronce, sino que también se hace la redondez o el bronce; por consiguiente, es necesario detenerse.

Aquí está afirmando A. la no generabilidad de la materia prima y de la especie última, la que los escolásticos llamaban especie átoma. El está usando la palabra "especie" por la palabra "forma". Esto ya lo habíamos visto, sobre todo en el lenguaje más antiguo de A., la mayor parte de las veces en lugar de hablar de forma, en lugar de hablar de forma sustancial, él habla de especie. La especie corresponde, en este contexto, a la forma sustancial, es decir, a la forma real última, a la forma propiamente dicha, a la forma específica. Especie equivale acá a la forma específica, que es también forma sustancial.

Fíjense, la palabra en griego es "eidos", que significa la forma, pero significa también la forma como "ousía", la forma sustancial; y ¿cómo traduce Moerbeke? "species".

Cuando A. habla de la especie última, es esto de la especie átoma, de la especie ínfima, de la especie real, de la especie propiamente dicha. No es una especie lógica.

Pues todo lo que cambia es algo y es cambiado por algo y hacia algo.

El "hacia algo" es lo que opera como causa final inmanente, que en este caso es el "eidos" también.

Aquello por lo que cambia es el primer motor.

"Primo moverte" dice Moerbeke; "protukinountos" en griego.

Yo quiero que subrayen esto, cuando se dice que no hay ninguna alusión a la causalidad primera o a la creación. Acá él está hablando de un primer motor como causa eficiente de todo lo que es cambiado.

Lo que cambia es la materia y aquello hacia lo que cambia la especie.

JHB: Le faltaría la causa final.

FAL: La causa final es la especie, es aquello en lo que termina, la causa final intrínseca o inmanente.

JHB: Pero esa es la forma.

FAL: Y esa es la causa final también, él va a decir que la forma y la causa final son la misma cosa.

DMA: En la traducción de Zucchi hay una remisión al capítulo 7, 1072 b:

Que la causa final es una de las cosas inmóviles lo demuestra la distinción de sus acepciones. Pues la causa final es para algo y de algo, de los cuales lo uno es inmóvil, y lo otro, no.

FAL: Vamos a llegar ahí en su momento. Ahora estamos hablando de la causa final intrínseca. Ahí está hablando de la causa final extrínseca.

A tiene un texto en el "De anima" donde dice que en el análisis del ente la causa formal y la causa final se identifican, ¿por qué? porque la causa final en el ente es la entelequia, y ¿qué es la entelequia? es la forma en acto.

El está hablando ahora de esta causa final, la forma específica, en la generación.

Y deben entender esto que es muy importante: la causa final del ente, es decir del proceso de cambio, es la forma en acto.

La causa final extrínseca es la causa de la causa eficiente. Es la razón de la causalidad de la causa eficiente.

Ahora estamos hablando de la causa final como aquello a lo que tiende el proceso generativo.

JHB y BPD plantean la dificultad del texto "Pues bien, se procederá al infinito..."

FAL: Está hablando en una especie de simplificación. Yo muchas veces también digo esto a mis alumnos. Si me dicen ¿cuál es la causa de la estatua? la causa de la estatua es... la causa material el bronce, la causa formal es la figura... ¿Y la causa del bronce? Bueno, ahí ya nos vamos al infinito. En definitiva ¿qué es lo que quiere decir? La materia prima vendría a ser la causa material primera. La materia prima la tengo que dar por presupuesta, porque si yo además me pregunto qué es la causa de la materia prima, me podría volver a preguntar qué es la causa de la causa de la materia prima. Entonces yo doy por supuesto la materia prima, por una parte, y la forma.

La forma, dice A., y lo dice solemnemente, es eterna. Y la materia es eterna, ¿por qué? porque es la potencialidad.

Esto no niega que Dios cree la materia prima, pero Dios crea la materia prima (ahora hablando como cristianos, como tomistas) en el momento mismo que crea.

El dice: en un análisis causal, de tipo óntico, no puedo seguir en una argumentación infinita, tengo que parar en un momento. Entonces tiene que haber un principio último potencial, que es la materia prima, y un principio formal que va a operar, además, como término y causa final intrínseca de la generación, que es la forma. A eso lo presupone eterno.

Nosotros sabemos que esta forma es eterna en la mente divina, etc. etc. Platón también pensaba lo mismo, que era eterna en la mente divina, etc. etc., pero acá A. no va a entrar a hablar de eso. La materia prima él dice que eterna... la que es eterna es la potencialidad de las cosas.

¿Se entiende por qué no puede seguir al infinito?

Acá se dividen las aguas entre Sto. Tomás, por ejemplo, y Escoto, porque Escoto y el propio Suárez, y no solamente ellos, pese a que A. dice tantas veces que la materia es sólo potencial, dicen que alguna actualidad tiene que tener porque es real. Entonces ellos están pensando que primero es creada la materia prima y después con la materia prima se crean otras cosas.

Esto es de sentido común. En cambio los filósofos que tienen una propensión hacia el logicismo, como Escoto, Suárez, etc., cuando se dice que la materia es algo real y cuando se dice p.ej. que Dios crea la materia, están pensando que Dios de alguna manera crea una materia con algún acto, aunque no

atinen a decir de qué acto están hablando. Lo que ellos no admiten, o no entienden, es la afirmación aristotélica y tomista de la pura potencialidad de la materia. Para ellos la materia prima es algo, para Sto. Tomás es algo sólo potencial.

Ante una duda planteada por BPD, FAL aclara:

La forma como tal no subsiste, subsiste sólo la sustancia.

La forma sola es "eidos", es la especie de la que estábamos hablando. La especie no subsiste sino en los individuos.

Ahora, la especie como estructura formal del ente, no está causada por una causa eficiente. Esa estructura formal, sustancial, del ente, está presupuesta en la acción del agente, porque lo que hace el agente es educir ese "eidos" de la materia.

Cuál es el antecedente de esto? el antecedente es Platón.

¿Dónde tiene realidad la especie fuera de las cosas? en la mente divina.

Con lo cual estamos en San Agustín, que es también platónico.

Acá A. dice: la forma como tal, la especie como tal, es eterna. No va a dar ninguna explicación pero dice: si no digo esto, esto no tiene sentido, tenemos un círculo al infinito.

Esto es lo que dice A. Estamos en un pasaje muy breve, muy resumido, en un libro que es un tratado de Teología, que es un resumen de la Metafísica.

Ahora, nosotros, que tenemos una interpretación cristiana, encontramos perfectamente lógico y natural esto. Pero no sólo lo encontramos lógico y natural, sino que al revés, salvo la hipótesis tomista, cristiana, creadora ¿qué sentido tiene esto que dice A.?

Los que dicen que A. decía otra cosa... ¿qué explicación coherente pueden dar de estos pasajes?

Acabamos de ver que hay un primer motor, ahora decimos que la forma se presupone eterna... ¿qué sentido coherente tiene esta afirmación?

Si la forma existe en la materia, o subsiste en el materia... ¿qué sentido tiene hablar de una forma eterna?

Pero por otra parte, si la forma no fuera eterna, no puedo solucionar el problema del análisis causal de un ente.

La única solución posible es que el primer motor tenga la forma, como en el Timeo el demiurgo tiene delante de sí las ideas. Con lo cual se ve claramente la filiación platónica del texto aristotélico.

En lo sustancial no hay diferencia entre Platón y A., en las cosas esenciales no hay diferencia. La diferencia está en la expresión, en el modo, en los recursos técnicos (en los recursos literarios, acota JHB) en los recursos técnicos porque ya A. usa las categorías, el acto, la potencia, etc. (Platón también los usa, acota JHB) pero con menos rigor. En lo esencial es la misma doctrina.

Los platónicos sostenían que el "eidos" era subsistente y esto es lo que niega A.: el "eidos" sólo subsiste en la materia, en el individuo

Digamos a continuación que cada substancia se genera desde otra del mismo nombre (tanto las cosas que son substancias por naturaleza como las otras). Pues las cosas se producen o por arte, o por naturaleza, o por suerte, o por casualidad. El arte es un principio que está en otro; la naturaleza, un principio que está en la cosa misma (el hombre, en efecto, engendra un hombre), y las demás causas, privaciones de éstas.

FAL: Como este párrafo es tan extremadamente importante, lo vamos a volver a leer en la próxima reunión.