

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2010

Presentación del seminario anual:

"El fundamento metafísico de la moral y el derecho.

El tema de Dios en el libro X de la Ética Nicomaquea de Aristóteles"

11/03/2010

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Augusto Valentino

Carlos Gabriel Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Delia Maria Albisu

Dulce Santiago de Dalbosco

Graciela B. Hernández de Lamas

Juan Bautista Thorne

Juan Manuel Benvenuto

Juan Manuel Clérico

Julio Esteban Lalanne

María de Todos los Santos de Lezica (secretaria de acta)

Miguel Juan Ramón de Lezica

Ramiro Güiraldes

Comienza el Director presentando las características que tendrá el Seminario en este 2010. La tarea de este año, en el que se tratará el tema de Dios como fundamento de la realidad moral y jurídica consistirá en la lectura del libro X de la Ética Nicomaquea de Aristóteles. Esto será ocasión para que los participantes más activos elaboren sus trabajos en torno de esta temática. Los que no deseen hacerlos podrán participar simplemente como oyentes. El objetivo extra de esta tarea es importante porque vamos a hacer un Congreso en Brasil en septiembre. Cada uno irá con un tema asignado, más que un Congreso va a ser un Seminario.

Así, Mauro Ronco: El derecho penal y los deberes del hombre respecto de Dios

Fátima Gauterio: Dios como fundamento del Derecho (no el tema de la ley natural porque de eso se ocupa Javier).

GBHL va a trabajar el tema de Dios como fin último de la educación: La divinización del hombre a través de la educación

Daniel Herrera: La persona humana y la participación en el Absoluto.

Javier Barbieri: El tema de Dios y la ley natural como fundamento del Derecho en el neoplatonismo.

Julio Lalanne: Si Dios no existe, ¿todo está permitido?

Daniel Alioto: El impacto del humanismo en la alteración del fin del Derecho

Este Congreso tendrá lugar en Brasil, en la 2da semana de septiembre (8, 9 y 10).. A medida que se haga la lectura del texto de la Ética, habrá ocasión para que todos los expositores vayan haciendo su exposición. A este Congreso pueden asistir todos. Y pueden también todos enviar comunicaciones. Los nombrados son los que van a tener conferencia plenaria ya que el Congreso dura sólo tres días. Lo más que se puede hacer son 8 o 12 conferencias, incluidas las presentaciones y las conclusiones. La Universidad de Brasil pagaría el hotel y la comida, y tal vez algo de viáticos, ya que se han mostrado interesados y los hemos pedido. Incluso pretenden que esto se haga todos los años. Respecto de lo que vamos a hacer aquí y ahora: Podemos fijar algunas tareas, como la exposición que se le encargó a Thorne, sobre Gauthier Jolief. Pero también se pueden ofrecer para hacer otras lecturas.

Lo que haremos es la lectura científica del libro X de la Ética Nicomaquea. Toda la lectura apuntando al tema de Dios. Y veremos si es cierto o no que todo el texto está efectivamente orientado a Dios. Y lo vamos a hacer según un modelo hermeneúutico.

Se parte de un principio, interpretar es contextualizar (Scheleiermacher); descifrar el sentido de un texto en el marco de su contexto. ¿Qué es el contexto? No es sólo el meramente más próximo, que podrían ser los otros libros de la Ética. Hay otros: el resto del pensamiento del autor, con la posible evolución histórica o no del autor. Otro capítulo sería el examen de los lugares paralelos. En un autor como éste, por la exigencia de la unidad de pensamiento, suele ser tratado el tema en más de un lugar. Los lugares paralelos obvios son: ética Eudemia y la gran Ética. Y dentro de la propia Ética Nicomaquea veremos otros lugares donde trata de los mismos temas.

En la propia Ética Nicomaquea hay distintos lugares y lo mismo sucede en la Eudemia. Hay que hacer entonces la lectura de los lugares paralelos para ver si hay que hacer algún retoque, también en la Retórica, en el De Anima, el tratado sobre los animales, etc.

Hay otro contexto: el histórico. Para ese contexto JBT va a comentar el trabajo erudito, típico en los años 60, de Gauthier y Jolif. Siguen citando hoy a GJ. También es interesante ver el ámbito de discusión dentro y fuera de la academia (cirenaicos, los socráticos menores, Eudoxo, etc.). También Platón y todas las corrientes filosóficas de la época integran el contexto. Del contexto textual, pasamos a toda la obra, y luego al contexto histórico.

Para tener una guía en esta tarea hermenéutica, conviene acopiar: textos aristotélicos, ediciones críticas, y comentarios. Las ediciones críticas contemporáneas suelen traer además del aparato crítico, comentarios. El mismo autor hace el comentario y el aparato crítico. Además tenemos los comentarios canónicos: por ejemplo este texto de GJ. A pesar de que se esté o no de acuerdo es una autoridad. Otro comentario que vamos a utilizar es el de Santo Tomás.

También utilizaremos la versión de las tres éticas, con una buena introducción, con un vocabulario, prolijo como el de Belles Lettres. En cada capítulo va haciendo un resumen analítico. Se podría hacer un índice analítico de toda la ética. La sinopsis de Sto Tomás es una versión, que pretende dar razón deductiva. Descriptiva.

La de Marcello Zanatta, tiene una buena introducción y cada capítulo tiene una descripción del contenido. Se podría copiar ésta y controlarla y aumentarla.

Se discute el modo de ir haciendo este trabajo. De ser posible habría que hacer un capítulo por reunión, pero vamos a ir intercalando otras actividades: temas de exposición, como ensayo, y otros textos como éste de ahora de GJ.

Hay que hacer una mención al plan de la obra. Hay que distinguir la Eudemia que gira casi integralmente sobre la virtud, de la Nicomaquea, que no está enteramente dedicada a la virtud aunque se usa como esquema todavía este tema. Pero en la Nicomaquea aparecen otros tópicos, que muestran que el pensamiento ético de Aristóteles es algo más complejo que el tema de la virtud. Yo decía que el orden moral tiene que ser encarado desde la perspectiva del orden, pero no se puede reducir el orden moral al orden normativo, que no lo puedo reducir a las virtudes; hay un orden disposicional, donde aparecen las virtudes; hay un orden moral subjetivo, que trata sobre las facultades del hombre, sobre las que inhiere las virtudes. El planteo adecuado de una ciencia moral, en este caso la ética aristotélica, tiene que ser de alguna manera plural.

El plan de la ética nicomaquea: empieza con el bien en general, luego trata del bien humano en general (donde hace la corrección a Platón, ya que en éste la idea de Bien es muy general, indiferenciada). Ubica el bien en el plano del hombre, que está suponiendo naturalmente la esencia del mismo. No se dedica a estudiar la esencia del hombre, pero se apoya sí en un esquema acerca de ella. Encontramos tres formas de perfección de la vida humana: la perfección de la vida sensible, o biológica; la perfección de la vida práctica, y la perfección de la vida intelectual. Son tres niveles de la perfección humana, que se corresponden con los tres niveles de la finalidad humana y con los tres niveles del alma. Los fines son la perfección de la naturaleza.

Por otra parte, aparece acá el gran tema de que el hombre es racional, pero no todo es racional. Hay aquello que es racional; una segunda parte que no es racional en sí misma pero que es capaz de participar de la razón (la esfera de lo sensible) y hay una parte que no participa y sólo indirectamente puede ser gobernada por la razón. La razón debe gobernar

la totalidad. Se gobierna a sí misma por la verdad. Gobierna la parte sensible, mediante la participación. Una virtud moral no es otra cosa que una participación de la razón en el apetito, que constituye una segunda naturaleza.

ML. Los tres bios se subordinan unos a otros, pero ¿el bios teoreticos supone la perfección de los otros dos?

FAL: Uno se ordena al otro. El Bios prácticos es la vida moral, pero la vida moral no es el fin del hombre. Tiende a un fin, está ordenada al fin del hombre que es la contemplación.

ML: ¿Es, entonces un medio?

FAL: No todo lo que está ordenado a un fin es un medio. Un fin o un valor subordinado no necesariamente es un medio. Tiene un valor, lo que no implica que sea fin en sí mismo. El ejemplo típico es la amistad. Que viene en el libro VIII y IX. La amistad en sí misma es fin, tiene valor en sí misma. Puede ser entendida como un fin, lo que no quiere decir que sea el fin último del hombre. No es meramente utilitaria. Es un error afirmar lo contrario, que se da típicamente en algunos suarecianos y algunos moralistas jesuitas.

FAL: Hay que distinguir entre un fin subordinado (que tiene valor en sí mismo), de un mero medio, que todo su valor depende de la relación con el fin. Así el bien particular no es un medio para el bien común[1]. El libro II, comienza con la teoría de la virtud. Para explicarla tiene que considerar la materia de la virtud, donde aparece por primera vez el tratamiento del placer. Luego trata de las pasiones. El libro III llamaría Sto Tomás, el tratado de los actos humanos. El IV se ocupa de las virtudes sociales. El V de la Justicia. El VI de la prudencia. El VII de la templanza y trae la doctrina acerca del placer. El VIII de la amistad, sobre todo la concordia. El IX también de la amistad. Estamos en los que son fines, la amistad aparece más vinculada con los fines de la ética que con la virtud. El X es el desenlace. Empieza modestamente a hablar del placer. ¿Y por qué? Ya había hablado en el II, en el III, en el VII. ¿Por qué ahora? La novedad aristotélica: por lo pronto aparece el placer en un sentido multisémico, analógico. Y aparece el placer también vinculado con la perfección del bien, es decir, (esto lo toma muy naturalmente quien está familiarizado con los textos de Santo Tomás, donde se presenta la beatitud como fruitio) el placer entendido como resonancia afectiva consiguiente a la perfección del acto del apetito. Es decir, estamos hablando de algo que no está fuera del orden de los fines. Está en el orden de los fines, ya que el placer mismo es susceptible de ser fin. Cuando hace la clasificación de los bienes los divide en medios y fines. El placer es ubicado dentro de los bienes fines, no es que sea el fin último, pero no es algo despreciable. El placer ordenado es la consecuencia de la perfección humana vital. Es decir, la perfección de la vida, del acto, es energía, es acto. Por eso empezamos por el placer. No es el placer como material moral sino como lo que el hombre busca.

JBT: Qué textos tenía Sto Tomás?

FAL: Los traducidos del árabe, la primera no árabe de S. Alberto y compañía, y el corregido por Moerbecke, de uno de esos textos.

Se comienza la lectura, traducción de Gómez Robledo.

Aclaración: Él dice que el placer es algo connatural al género humano. Es un fenómeno natural. Es propio de la naturaleza humana. Y ¿cómo se prueba? A toda la gente busca el placer y rehuye el dolor. Y muestra la utilidad de esto: no puedo educar a un joven sino usando el placer y el dolor. Si quisiera expulsar el placer del campo educativo no puedo educar. Es natural y útil, necesario. La virtud moral consiste en amar los placeres adecuados, y rechazar los que no son adecuados. Odiar lo que no es adecuado. Hay una racionalidad en la búsqueda del placer vinculado a la virtud.

JBT: Pero es anterior, porque en el animal también se da la búsqueda del placer?

FAL: Psicológicamente no tiene nada que ver el placer en el hombre y en el animal. En el hombre un constitutivo del placer es la conciencia del placer. Estamos hablando del hombre. Tiene vinculación con la razón. La virtud no puede prescindir del placer. No es el tema la virtud, pero lo usa para introducir el tema.

JBT: Usa la palabra naturaleza en el sentido de lo dado y en el orden perfectivo?

FAL: En el sentido de orden de fines.

Está utilizando el método dialéctico – retórico. Necesita una palanca para mover la argumentación. Usa las endoxa: opiniones instaladas en su tiempo. Los que identifican el bien con el placer y los que dicen que el placer es malo. Esta segunda opinión puede tener dos motivos, o se dividen sus seguidores en dos clases: los que dicen que todo placer es malo; y los que dicen que hay placeres buenos y malos, pero como todos los hombres se dejan llevar por los placeres es mejor apartarlos totalmente a todos. Lo usan como una estrategia. Pero él dice que es necesario buscar verdaderos argumentos, porque si no, aún desde el punto de vista estratégico, somos poco eficaces. Porque en la práctica los hechos son los que definen. Rechacemos estas estrategias que chocan con los hechos y vayamos a la discusión de los endoxa. Está presentando el por qué vamos a considerar, dialécticamente estas dos posiciones. Se examinan desde el punto de vista del valor intrínseco, es decir, del bien[2].

1. Kant decía (acota Dulce, en la discusión de la lectura del acta), que el hombre nunca puede ser medio. Es fin en sí mismo. FAL agrega que sí, pero que a Kant le falta el complemento. Olvida el aspecto de totalidad integral del Bien. El suyo es un pensamiento unidimensional. La simplificación de que lo que no es fin es medio es falsa. Los fines particulares son al fin último como la parte al todo; el fin último perfecciona los fines intermedios. Se ponen ejemplos: la relación del Estado con las comunidades intermedias y los hombres. No todo lo que cumple una función es un medio. En ese caso puedo decir que el alma es un medio; es un constitutivo esencial del hombre, medio es lo que contribuye a alcanzar el fin a título de parte, el medio dice relación de utilidad y no de integridad. La utilidad supone una separación esencial, aquí hablamos de una integración esencial. La idea de Bien significa una cierta totalidad. El Bien es del todo, corresponde a la perfección de la totalidad compleja; hay aspectos que operan como partes, como constitutivos formales. Las partes esenciales del hombre son medios?, no. Esto es de una importancia grande, no sólo política, sino en toda la metafísica y aún en la moral. Se pone otro ejemplo (DA): la esposa como "media naranja".
2. Lo que estamos haciendo es un ejemplo del desarrollo del método dialéctico en la ética. Es un ejercicio dialéctico continuado. Sólo así se desarrolla el pensamiento ético. El pensamiento ético sólo se puede desarrollar a través de este discurso dialéctico. Esto no es accidental sino que es inherente a la constitución de la Ética como tal.