

Instituto de Estudios Filosóficos “Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2021

LOS FINES HUMANOS

Reunión jueves 21 Octubre del año 2021

Clase N° 30

Posthumanismo. Transhumanismo

Asistentes:

1. Felix Adolfo Lamas (Director del Seminario)
2. Lucila Adriana Bossini
3. Gracia Clérico
4. Juan Manuel Clérico
5. Carlos Barbé
6. Daniel Alioto
7. Guillermo Alfredo Garcia
8. Hugo Torres
9. Ignacio Gallo
10. José Richards
11. Juan Manuel Paniagua
12. Julian Ritzel Farret
13. Juan Pablo Barros

14. Patricia Dardati
15. P. Luiz Camargo
16. Tomaz de Aquino
17. Sergio Tapia
18. Daniel Herrera
19. Raúl Madrid
20. Patricio Hughes
21. Belén Masci (Secretaria de Acta)

Consideraciones previas del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas:

En la presente clase le cederé la exposición al Prof. Raúl Madrid, Profesor de la Universidad Católica de Chile y miembro de éste grupo. Él desarrollara de la Unidad X “El Nihilismo Contemporáneo” su último punto, el 5.- *Los transhumanismos y los posthumanismos; la perpetua tentación gnóstica*

Exposición del Prof. Raúl Madrid:

El tema de hoy para el cual me ha convocado el Profesor Lamas es un tema que está muy de moda.

Hay que hacer una advertencia primaria que es el *paradigma tecnológico*, cómo él incide en la vida intelectual del mundo occidental. Esta aparición de lo tecnológico, dista mucho de ser simplemente una acumulación material de una situación más o menos conveniente o beneficiosa para la vida cotidiana. La idea del *paradigma tecnológico* está asociada a profundas ideas filosóficas que pueden ser más o menos reales, ciertas o falsas, pero la verdad que han ejercido y ejercen sobre el mundo una influencia gigantesca.

La idea de la tecnología, no es simplemente –como se veía en parte del s. XIX- de mejora de la vida cotidiana, si no que es mucho más que eso. Pues, hay muchos autores que plantean la tecnología como efectivamente una instancia de crisis en donde la cultura occidental cambia de eje y cambia de eje no para bien, sino para renunciar o abandonar sus conceptos más importantes y para reemplazarlo por un *nihilismo* bastante denso fruto de ideas muy bien concebidas, pero no por ello menos falsas. Hay autores como Derrida en 1967 y antes en la *Gramatología*, en Michel

Foucault con el problema del poder, la bio política, incluso en autores como Humberto Maturana con la idea de la autopoiesis o también en autores como Gilles Deleuze y Félix Guattari cuando hablan de la lógica del rizoma. El tema del transhumanismo no se puede abordar de una manera sistemática sino que hay que hacer círculos concéntricos. Entonces muchas cosas de las que diga en la primera parte volverán a darse quizá de otra perspectiva en la segunda parte de ésta exposición.

La idea de la tecnología, como un paradigma filosófico, viene a ser la idea básicamente de que la tecnología es la ocasión en la cual se clausura el pensamiento metafísico. Esa es la forma en la que la interpretan muchos de autores que están detrás de la posición transhumanista.

La tecnología sería el momento de la disimilación de los mensajes, el momento de la liberación del síndrome lingüístico, el momento en que todas las categorías de las estructuras mental del pensamiento quedarían perplejas gracias a esta nueva capacidad de llevar los mensajes de un lado para el otro a una velocidad tal en la cual se ve pujado el contenido y son integrados exclusivamente en una estructura formal del mensaje. Ésta es la idea central del estructuralismo filosófico. Y por lo tanto la tecnología de la información viene muy bien para generar esta especie de desconstrucción.

La palabra *desconstrucción* es una palabra difícil, sobre todo porque esta manoseada por periodistas y figuras de debate público que no entienden su significado porque tiene detrás un contenido filosófico bastante intenso. *Des construir* no significa simplemente desarmar, para volver a construir una cosa diferente. *Des construir* es una especie de estrategia de lectura donde subyace la idea de que los significantes de los textos no tienen ilación ni preeminencia entre sí. De tal manera que esos significantes pueden ser leídos y vueltos a leer sin que exista un paradigma que pueda establecer algún criterio de permanencia o universalidad. Lo propio de éste *paradigma tecnológico* planteado así, de manera filosófica, es la conversión de la unidad desde mundo hacia el ser humano. Esto es lo que está detrás de las teorías transhumanistas y pos humanistas, una conversión de la mirada de la tecnología como un instrumento para dominar el mundo –como es concebida desde los albores de la civilización- a la idea de que el hombre también forma parte del mundo y por lo tanto la tecnología también lo puede dominar a él. Detrás de estas ideas subyace la noción que elimina, lo podíamos llamarle, la excepcionalidad humana por la cual el ser humano se dirige como ser dominante en la tierra, en el universo, de los entes reales corpóreos, precisamente porque tiene un elemento que lo hace distinto y es el llamado a ordenarlo y a

utilizarlo en su beneficio. El hombre al recibir esta mirada nueva de la tecnología pasa a ser considerado, en línea de continuidad, con los seres inertes, o con los seres vivos pero meramente sensibles. La antropología que está de fondo en las tesis transhumanistas y pos humanistas lo vamos a ver también desde la perspectiva de la evolución.

La primera idea es entonces esta conversión o giro de mirada en la cual la tecnología ya no es concebida como un instrumento de dominación por parte de ser humano, sino es más bien el instrumento que domina y modifica al ser humano, siendo el ser humano una realidad tan absolutamente indiferente como puede ser la corpórea en el mundo sensible.

Los transhumanistas se apoyan en la idea de que el deseo de adquirir nuevas capacidades es un deseo propio de la especie. Ellos intentan establecer la línea de continuidad entre el deseo de dominar el mundo y el deseo de dominar la naturaleza humana. Si ustedes leen los autores principales de esta teoría como puede ser Nick Bostrom, por ejemplo, que es un sueco máximo promotor de la idea del transhumanismo, Nick Bostrom tiene varios artículos dedicados a la historia del transhumanismo en donde plantea la tesis de que hay una continuidad entre el deseo de adquirir nuevas capacidades de la especie y la búsqueda de modificar el cuerpo y el alma o la mente humana. Esa tesis, en mi opinión, es errónea porque parte de la base de que el hombre no es más que materia. Sostiene que gracias a esta especie de deseo de adquirir nuevas capacidades el hombre buscaría expandir las fronteras existenciales sociales, geográficas, lo que terminaría incluyéndolo a él como especie. Dice que el hombre siempre ha buscado la inmortalidad y cita, por ejemplo, la historia de Gilgamesh cuando el Gilmanesh busca para a su amigo Enkidu la pócima de la inmortalidad. Esto sería una aspiración del hombre que se parece cuando Santo Tomás habla de la inmortalidad del alma y da como un argumento que no existe el deseo de trascendencia, del bien, la verdad y la belleza y todas las perfecciones trascendentes, supone el argumento previo sobre que puede haber en las almas de todos los hombres la aspiración a la trascendencia, sin que esa trascendencia se vea efectivamente realizada. Este argumento se parece a ésta búsqueda histórica que plantea Bostrom, pero claro no es exactamente igual porque en Bostrom no existe esa idea de la inmortalidad del alma sino la idea de preservar el cuerpo de manera inmortal. Es decir, en el transhumanismo se parte de la base que el hombre carece de un alma espiritual y por lo tanto lo que hay que preservar es su entidad presente que es la única que tiene. Entonces la idea de la inmortalidad de estas obras se refiere a la inmortalidad del cuerpo, siendo para ellos el alma una producción superior del cuerpo. Por lo tanto, el deseo de mejorar no

es equivalente al deseo de cambiar la especie, esa es la primera idea que hay que tener presente en esta evolución o historia del transhumanismo. Si el ser humano quiere efectivamente aumentar o mejorar su capacidad o eficacia de sus potencias propias no significa que quiera cambiar de especie, no se puede establecer una línea de continuidad en eso pero es, sin embargo, el objetivo que presentan estos autores. Algo parecido sostiene Monterde, no está ligado al sufrimiento de la conciencia humana en el tiempo.

La cultura occidental rápidamente se da cuenta que hay una cierta ambivalencia en prolongar la vida, en buscar la inmortalidad porque desde temprano la filosofía griega se da cuenta de que aquello que va más allá del límite permitido paga su precio. Esto está en muchos autores, está en la mitología, por ejemplo, en la de Prometeo y también en los jonios, principalmente en Anaximandro cuando él habla del *ápeiron* que está compuesto por los elementos y cuando éstos rompen el espacio asignado se produce la *diké* –origen de la palabra justicia- por la cual el otro elemento recupera su espacio y un poco más. Romper los límites naturales no es gratis para el pensamiento occidental. La naturaleza siempre paga su precio y esto está implícito en esta idea de naturaleza. La idea de éste límite del modo de existir pone en jaque esta búsqueda de inmortalidad, de sobrepasar los límites que tienen las propias facultades. Así se establece esta dialéctica entre la búsqueda de lo permitido y lo no permitido.

Más adelante en la historia del transhumanismo tenemos antecedentes como ::::, por ejemplo, cuando adelanta las tesis pos estructuralistas, cuando dice que el hombre no tiene una naturaleza sino que es responsables de hacerse a sí mismo, se puede configurar. Esto está claramente en la base de las ideas transhumanistas. Resuenan también las ideas de Humberto Maturana con la idea de la autopoiesis. Francis Bacon, también colabora con su obra *Novum organum* de 1620 en donde habla de reemplazar el razonamiento *a priori* por la experimentación, para él el ser humano también debe ser considerado de esta manera. El empirismo por sobre el pensamiento filosófico que es donde precisamente se puede encontrar la salvación para argumentar sobre estas cosas. Quizá lo dramático de este asunto es que el pensamiento filosófico es clausurado en los grandes centros de pensamiento y lo que tenemos es más bien un *fisicalismo o un experimentalismo* que no permite elevarse hacia un conocimiento de naturaleza filosófica y es lo que da origen al sostenimiento de tesis como las que estamos analizando. En los siglos XVIII y XIX empieza la idea de que el ser humano puede desarrollarse él mismo a través de la aplicación de la ciencia y ampliar la vida gracias a la medicina. Benjamín Franklin habla de introducir la idea

de la animación suspendida y se lamenta de haber nacido en un momento de la ciencia que impide su preservación.

Uno de los puntos de quiebre para la formación de un pensamiento transhumanista es la *teoría de evolución* para la cual todos los productos del espíritu humano terminan siendo consecuencia de la materia y por lo tanto es el primer gran ladrillazo que recibe la idea del hombre como un ser diferente por su naturaleza del resto de las entidades creadas. Surge entonces la idea del *fisicalismo científico*, es decir, la doctrina sobre la naturaleza de lo real que afirma que lo existente es lo exclusivamente físico, a lo cual incluso reduce toda la actividad mental.

El *fisicalismo* es una manera de interpretar el *monismo* y está relacionado íntimamente con el *materialismo* y también con cierto naturalismo, es decir, con la teoría que sostiene que la naturaleza es principio único de todo lo real. Cuando me refiero a naturaleza, me refiero de todo lo exterior al hombre no artificial, no me refiero a la naturaleza en sentido filosófico. El materialismo es la doctrina que más ha penado en el pensamiento contemporáneo y es aquella que dice que la naturaleza de la materia es lo primario y que la conciencia es consecuencia de un estado altamente organizado de la materia que terminaría produciendo un cambio cualitativo; la materia estaría tan organizada, estaría tan avanzada que la evolución de la materia que produciría un cambio cualitativo. Los que tenemos una formación escolástica sabemos que esto es imposible, pero éste es el argumento: la materia podría eventualmente producir algo superior. Entonces el mundo es totalmente material y existe objetivamente independientemente de la conciencia y según esta concepción la conciencia y pensamiento se desarrollan a partir de un nivel superior de organización de la materia. También sostienen que la materia no es algo que ha sido creado de la nada, sino que existe en la eternidad, que el mundo y su regularidad son cognoscibles por el ser humano ya que es posible demostrar la exactitud de esa manera de concebir un proceso natural reproduciéndolo nosotros mismos, creando como resultado de sus mismas condiciones y además poniéndolo al servicio de nuestros propios fines de tal manera que el hombre es capaz de dominar la realidad. El materialismo ha acompañado al hombre siempre pero lo interesante para éstos efectos es que da origen a lo que los anglosajones llaman la *filosofía de la mente* que es la rama filosófica que más se ocupado el fisicalismo. La mayoría de los fisicalistas sostienen que la mente es un epifenómeno de un sistema físico constructivo carente de entidad o de sustancia por sí solo. La mente entonces aseguraría que el control de los procesos mentales se podrían explicar, podrían ser explicados completamente cuando la ciencia alcance el desarrollo a partir de la actividad

cerebral, es una cuestión de tiempo que el hombre alcance el dominio completo de la mente. Esta la base de la que parten.

Hay pensadores que se oponen, como respuesta a estas teorías, sin entrar en los fundamentos de por qué es imposible que el ser humano conociera completamente, de manera exhaustiva, la mente humana, la inteligencia humana. Entonces, este fisicalismo es uno de los grandes causantes de que la tecnología pueda mejorar al ser humano, luego el fisicalismo es una de las causas del transhumanismo, una de sus causas más profundas. Una de las bases, además del racionalismo entendido del modo ilustrado, es Nietzsche que es recuperado por los posmodernos. Nietzsche nunca fue un filósofo, era un filólogo, los alemanes estaban desconcertados con lo que él escribía. Pero llegaron los posmodernos, en la primera mitad del siglo pasado, y le dieron un rango filosófico que él probablemente ni siquiera habría aspirado. Y ese rango filosófico, en lo que toca al transhumanismo, está la idea del *super hombre*, porque los transhumanistas no comprenden bien a Nietzsche, porque para comprenderlo bien habría que entender un poco más de la cultura alemana, cosa que los anglosajones en general no hacen. Los anglosajones se miran ellos y a veces toman trozos de las culturas ajenas y lo encastran en el pensamiento propio pero no conocen el pensamiento alemán. Incluso en la manera en que se forma la Universidad norteamericana, después de la guerra mandan a mucha gente a doctorarse a Alemania y estas personas vuelven con la cáscara del modelo alemán, es decir el modelo de la eficiencia, pero sin entender nada de las teorías de Schelling y copian una cosa falsa y eso es lo que reproducen en Estados Unidos, fundamentalmente en las Universidades de ciencias sociales y luego hacen algo horroroso, cuando Estados Unidos gana la guerra se apropia de la Universidad alemana, entonces echa a todos sus catedráticos y los reemplaza por el modelo universitario norteamericano en donde predominan las facultades de sociología y psicología y ese es el fin de la Universidad alemana. Después Bolonia expande eso a todas partes, de tal manera que hoy en día se da la ironía que las Universidades más germanas fuera de Europa están fuera de Hispanoamérica que conservan algo del modelo tradicional. Este un ejemplo en donde los estadounidenses toman un modelo sin profundidad filosófica con su aspecto exterior. Entonces, volviendo, toman los transhumanistas la idea del *super hombre*, pero no desde el pensamiento nietzscheano, sino que entienden al *super hombre* como la posibilidad de alcanzarlo a producir en sentido tecnológico, que es algo opuesto a lo que plantea Nietzsche que habla en un sentido totalmente distinto. Lo parecido sí en Nietzsche con el transhumanismo es su búsqueda con la autonomía, la voluntad de poder, las libertades y la

preocupación transhumanista por el bienestar de todos los hombres mediante la transvaloración de los bienes. Ustedes se acordarán que Nietzsche dice, en alguna parte, que hay que reducir al ser humano a un proceso de análisis químico para desestructurarlo por completo, y en eso juega un papel muy importante la música y el baile. Después cuando se pelea con Wagner dice que no es ya la música y el baile sino que es este análisis deconstructivo, sin usar la palabra, del ser humano y eso sería la reconfiguración de la cultura occidental.

Lo cierto es que tanto el *fisicalismo* como el *materialismo* son conclusiones que son difíciles de sostener para quien lo analiza filosóficamente. El problema es que las personas que desarrollan el transhumanismo no son filósofos, ni pretenden serlo. No conocen el rigor de la filosofía sino que solamente conocen hasta cierto punto la filosofía analítica que es cosa muy diferente. Cuando hablo de *filosofía* me refiero a aquella continental de origen greco escolástico, incluyo a Kant, a Hegel, Husserl, no porque sean autores coherentes con el pensamiento clásico sino porque son herederos del pensamiento clásico ya sea para afirmarlo o para negarlo. Pero la posición de los autores transhumanistas, no es ni para uno ni para lo otro, simplemente lo desconoce, en su mayoría.

En las primeras décadas del siglo XX, había un gran entusiasmo por lo que la tecnología podía aportar al futuro del hombre. Surge la idea que gracias a la medicina sobrevive mucha gente que no debería hacerlo, a principios del siglo XX se tiene la idea que la medicina está siendo mal utilizada porque está salvando a mucha gente que no debería sobrevivir. Esta idea vuelve a aparecer hoy con la eutanasia o con la idea, por ejemplo, de que hay que eliminar a los pobres o a los viejos porque estos grupos estarían impidiendo el desarrollo de la civilización y por lo tanto la medicina no debería salvarlos. Surgen programas de eugenesia, en Europa y EEUU. Las principales víctimas de estos programas son los discapacitados mentales pero también los ciegos o sordos, hasta los huérfanos y sin techo. Menciono esto porque detrás de la idea del transhumanismo existe la idea del hombre como lo *perfecto*. La idea de lo eficientemente perfecto. El hombre perfecto no es el que realiza la naturaleza, como diría un clásico, aunque tenga sus facultades atrofiadas o estropeadas. El hombre perfecto no es el que realiza su naturaleza y por lo tanto es un humano, sino el hombre perfecto es el perfectamente sano o perfectamente inteligente o capaz de comunicarse, etc. Por lo tanto el transhumanismo está asociado con los principios de eugenesia.

En la pos guerra, después de la segunda guerra mundial, los futuristas de la ciencia ficción, gente que había desconfiado del cambio social encontraron un nuevo lugar para esta esperanza de

progreso científico y tecnológico con los viajes espaciales, la medicina, los ordenadores, que aunque parecían ofrecer un mundo mejor el cambio de tensión también refleja el ritmo del desarrollo de estos cambios. La ciencia comienza a ponerse al día con esta especulación.

Entonces los temas transhumanistas en este periodo se debatieron y analizaron principalmente en la literatura de ciencia ficción. Todo lo que hoy en día se trata científicamente, fue tratado literariamente en los años cincuenta. La literatura de ciencia ficción de los años cincuenta es la brújula que mueve a los transhumanistas o parte de la misma.

La palabra *transhumanismo* es usada por primera vez por Julián Huxley, hermano de Aldous Huxley, que estaba metido en la formación Naciones Unidas (UNESCO). El globalismo está asociado, desde el principio, con el transhumanismo. Julián Huxley era un biólogo que había publicado un libro en el año 27 con título *Religión sin revelación*. El título indica claramente lo que pretende hacer, en el fondo la religión es la religión de la ciencia, que es la religión de la razón. Y en él sostiene que la especie humana puede, si lo desea, trascenderse a sí misma no de manera esporádica, sino que puede trascenderse en su totalidad como humanidad. Y dice, necesitamos un nuevo nombre para esta creencia, el nombre que él inventa es el de *transhumanismo*. El hombre sigue siendo hombre, pero se trasciende a sí mismo realizando nuevas posibilidades de y para su naturaleza humana y agrega que una vez que haya bastante gente que pueda decir esto sinceramente la especie humana estará en camino a un nuevo género de existencia tan diferente del nuestro como lo es el nuestro del género de vida de los homínidos. Acá en el fondo la idea que está detrás es una idea evolucionista, para la cual el *homo sapiens* no es el hombre terminal, en sentido final, sino que lo que nosotros llamamos hombre es una fase en el desarrollo evolutivo pero con la diferencia de que el cambio evolutivo no se va a producir con el tiempo y por las modificaciones o adecuaciones del ser humano a los ambientes sucesivos sino que se va a producir por la tecnología. Esa es la idea. Entonces el cambio que se va a producir, según Huxley, es de una naturaleza cualitativa no simplemente que nosotros podamos lanzar una piedra a mil metros de distancia si nos pondríamos un brazo biónico, si no que es un hombre cualitativo el que busca el transhumanismo, es decir, un cambio de especie, que los pos humanos nos contemplen a nosotros como nosotros contemplamos al hombre de Bequin.

La cristalización de esta idea transhumanista de Huxley se produjo después de la guerra porque este hombre fue director de la UNESCO en el año 46 y ahí si la estructura de las naciones

unidas para difundir esta idea. Fue ahí en donde comenzó a desarrollarse la filosofía eugenésica y a producir un discurso nuevo para librarla del pensamiento nazi que ha surgido, según él, de la eugenesia para justificar una barbarie. La barbarie es lo que hicieron los nazis con la eugenesia. La transformación de la eugenesia en transhumanismo, fue posible por la amistad entre Huxley y Pierre Teilhard de Chardin quien invitado en las sesiones de la UNESCO, define la filosofía que lo lleva a fundamentar teóricamente y empieza a usar la palabra transhumanización y transhumanizarse. La filosofía evolutiva de Pierre Teilhard de Chardin representa al mismo tiempo que el pensamiento de Huxley, por el cual se ve influida, una especie de síntesis entre religión, ciencia y filosofía. El enfoque de Pierre Teilhard de Chardin es el de una *filosofía cosmista* al estilo de los rusos. De ahí surge el concepto de la *nooesfera* que articula Chardin para representar la acción progresiva de la cultura humana dentro del desarrollo del universo. Lo que le agrega Chardin es la idea de que esta evolución aspira a fundirse en una especie de gran ameba universal que sería la conciencia humana de todos los seres humanos. Eso es la *nooesfera* desde este punto de vista transhumano. La evolución no sería solo material sino que llegaría a un modo que la globalización de la información haría que todos fuéramos una sola conciencia en esta *nooesfera*.

El fin de esta progresión histórica del universo convergería en el punto omega que atraería hacia si a todos los seres humanos.

Preguntas:

Daniel Alioto: Yo estaba leyendo, a propósito del tema de la persona humana, y llegué a una idea que es la de la *Hipótesis Gaia* de James Lovelock que sostiene la hipótesis de la tierra como un organismo vivo que se auto conserva por comparación con otros planetas que no tienen viabilidad y lo interesante, por eso me surgió la pregunta, que este teólogo de la liberación condenado por Juan Pablo II, Leonardo Boff, que identifica a la *Hipótesis Gaia* con la Pachamama, es decir con la madre tierra, en donde el hombre pierde su puesto, por decirlo de alguna manera, es decir la naturaleza no está al servicio del hombre sino que es al revés, el hombre debe respetar al desarrollo de la naturaleza. Entonces, la pregunta es si esto se relaciona algo con el transhumanismo.

Prof. Raúl Madrid: no hay una relación directa en términos de que los transhumanistas actuales se refieran a Lovelock. Lovelock es un químico que escribe a principios de los años 60 y

se dedica a analizar los procesos fisiológicos auto regulados del planeta tierra y entonces genera esta idea de dependencia del planeta respecto de los seres humanos y entonces ahí se junta todo la *Gaia*, la pachamama, la tierra, nombres que vienen a representar a la diosa de la naturaleza como un super organismo compuesto por todos los seres vivos y esta hipótesis es la *Gaía*, que es un ente personificado que controla el clima, el planeta. Lovelock cree que la *Gaia* es una entidad planetaria viviente sin que eso signifique la existencia de una conciencia. En conclusión, está conceptualmente relacionado pero no es un argumento contemporáneo.

Continúa con la exposición el Prof. Raúl Madrid:

Después de esta especie de éxtasis de la *noosfera*, viene todo lo que podríamos llamar todos los signos de la tecnología que son la causa de transhumanismo. La palabra *robot* fue propuesta en 1921 por un Karel Čapek que escribe una novela *Robots Universales Rossum* en la cual la fuerza de trabajo robótica destruye a sus creadores humanos. Esa es la primera vez que aparece la idea de robot y aparece de manera destructiva.

Con la invención de los ordenadores electrónicos la idea de los autómatas similares a los humanos pasó entonces de la mitología a la escuela de la ciencia ficción y finalmente pasa a la Universidad bajo el aspecto de la predicción tecnológica. Todas estas ideas de principios de siglo, tengan ustedes en cuenta que el golpe que había dado Darwin fue muy fuerte para destruir o sacar al ser humano de su lugar dominante en el mundo, pero después vinieron otras cosas como la *teoría de la relatividad*, luego la *teoría del caos*, son todas teorías que van mirando la idea de verdad. Ya la idea de verdad había sufrido un golpe muy grande con el pensamiento racionalista de Descartes en adelante. Con estas teorías se empieza a dudar de los hechos, entonces la idea de la verdad se tambalea mirando al ser humano y con todo este impulso tecnológico, es la ocasión para que toda esta construcción del ser humano se ponga en marcha. Entonces la pregunta que surge en este punto es si podría el progreso continuo de la inteligencia humana llevar a la creación de máquinas que piensen de la misma manera que piensan los seres humanos con la idea de generar máquinas pero con la idea de generar seres humanos que sean máquinas. No es solo la idea del robot como una máquina construida mecánicamente, sino como ser humano cuya inteligencia ha sido modificada tecnológicamente. Entonces surge un texto muy importante "Computing Machinery and Intelligence" escrito por Alan Turing sobre la inteligencia artificial en 1950, en donde predice que los ordenadores terminarían superando lo que se conoció como el *Test de Turing*

que se trata de un experimentador humano que entrevista a un ordenador pero también entrevista a un ser humano a través de un inter fax de texto, entonces cuando el ordenador supera al entrevistador de tal manera que el entrevistador no puede distinguir si al que está entrevistando es al ordenador o al ser humano en ese momento se había producido el paso a la inteligencia humana. El argumento es empírico y no va al fondo de lo que es la inteligencia humana y la inteligencia robótica. Se ha escrito mucho acerca de si este test es bueno o no pero lo cierto es que, en retrospectiva, muchos de los primeros investigadores de la inteligencia artificial resultaron demasiado optimistas acerca de los plazos de este hipotético desarrollo de la inteligencia robótica. El hecho de que todavía no se haya alcanzado la inteligencia artificial a nivel humano no significa que nunca vaya a suceder. Ray Kurzweil considera que estamos camino a ello. Este autor tiene un libro *La Singularidad está Cerca* que habla de esta idea de la inteligencia distinta. En los años 80 hay una experiencia en donde pusieron a dos ordenadores a conversar entre ellos y los computadores cambiaron sólo el algoritmo y empezaron a hablar en otro idioma matemático, de modo que los programadores no entendían lo que decían y esto produjo tal pánico que no encontraron mejor forma de solucionarlo: apagarlos! El miedo de que los mismos ordenadores habían cambiado la base algorítmica generó que los desenchufaran. Ninguna solución metafísica.

Estos cambios conducirían un cierto tipo de discontinuidad del ser humano y el ser humano futuro. Y esa discontinuidad es el concepto de singularidad de Ray Kurzweil. Hoy en día hay una predicción más concreta que es la creación de una inteligencia artificial auto perfeccionada que daría lugar a cambios radicales en un plazo muy breve. La creación de una máquina ultra inteligente será el último invento del ser humano.

En 1986, Erik Drexler publica un texto muy famoso que es la primera exposición en forma de libro de la fabricación molecular, o sea la posibilidad de la nanotecnología que ya había sido anticipada por Richard Phillips Feynman en el año 59. Tomando la idea de Feynman, Drexler sostiene la viabilidad de que la nanotecnología basada en ensambladores y explora sus consecuencias desde el punto de vista del ser humano. Entonces llegan a proponer ideas muy novedosas, como si la nanotecnología pudiera desarrollarse tendría resultados sorprendentes como transformar el carbono en diamantes. Podríamos transformar la arena en chips de ordenador y el cáncer en tejido sano. Sería modificar los átomos. La nanotecnología molecular podría transformar entonces al ser humano. También en posibilidades inimaginables. Esto se plantea en el año 86. El

ser humano gracias a estas técnicas tan avanzadas que están carpeta nosotros podríamos hacer cualquier cosa. Pero claro el transhumanismo no depende de la viabilidad de tecnologías tan radicales, la realidad virtual, la ingeniería genética, los fármacos que mejoran la memoria o permiten que no duermas, la medicina anti envejecimiento son todas esperables para el desarrollo transhumano de las próximas décadas, dicen estos autores. Combinación de estas tecnologías darán la agenda transhumanista que consiste en poner opciones de mejora a disposición de todas las personas dicen.

Por eso se empieza a hablar del ser humano como un ser transitorio, cuál es el destino del ser humano, somos cósmicos dice un biólogo turco de los años 70. Retomamos la idea de la *Gaia*, si el hombre es materia esta unido con el resto de la materia, por lo tanto el ser humano sería cósmico y se fundiría con toda la materia.

Preguntas:

Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: Una cosa que es evidente es que todo esto es una variante de los movimientos gnósticos. La idea de la pachamama es una cosa más burda pero también se inscribe en esta idea, es la ilusión de alcanzar un punto divino, por el conocimiento humano.

Prof. Raíl Madrid: yo lo veo como un efecto monstruoso de una pretensión humana a la que se le ha quitado la única cosa que la podía hacer realidad. Es monstruoso porque los resultados que buscan conseguir son la destrucción de la naturaleza humana. Lo que produce horror es cómo, todos aquí pensamos que el ser humano es una realidad integrada por un principio espiritual y material, el gran problema es qué va a pasar con esas personas espirituales encerradas en una deformación monstruosa de su cuerpo. Constituye un atentado contra una persona espiritual. Qué va a pasar con la idea de que la manipulación de naturaleza no es gratis.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: si tú clausuras la trascendencia de Dios todo eso es lógico. El problema es eso, clausurar la trascendencia y la espiritualidad entonces todo lo que venga a partir de ahí es monstruoso. Por eso es tan importante tu exposición, para que se vea cual es el extremo que no es nada más que la continuidad de un proceso mental.

Sergio Tapia: a veces ha habido el planteamiento de antípodas totalmente al cristianismo, a pesar que dentro del cristianismo hubo gente que tendió puentes y se ha hablado de un liberalismo católico o de un marxismo cristiano. Desde sus lecturas, ¿ha encontrado alguna orientación de teología católica transhumanista?

Prof. Raúl Madrid: yo no lo he encontrado pero eso no significa que no halla.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix A. Lamas: ¿Telhaird?

Prof. Raúl Madrid: sí, pero no conozco ningún transhumanista contemporáneo. Parten de la base de que la religión del hombre es mitología y que el hombre no es más que materia. La mayor parte de los contemporáneos no se ocupan de eso porque para ellos la religión es un mito superado por la razón de la inteligencia.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix A. Lamas: yo me permito sugerir que el modernismo tiene una evolución semejante. Tienen en común el inmanentismo, es decir la clausura de la absoluta trascendencia divina. Entonces sin llamarse transhumanista el modernismo lleva a una trans culturalización en la que el hombre queda modificado en sus raíces espirituales. Por eso, la pregunta de Sergio puede ser contestada afirmativamente con estas afinidades que son afinidades peligrosísimas y desgraciadamente la ignorancia de los cristianos respecto de lo que verdaderamente es el modernismo, es un poco espantosa esa ignorancia y eso que los papas la han descripto con toda precisión. En el fondo hay un materialismo inmanentista de base.

Padre Camargo: Dr. Cuando uno escucha la descripción, el motor que parece llevar esos hombres en el proceso del transhumanismo, parece ser una insatisfacción con la naturaleza propia y los límites de la naturaleza. Pero da la impresión de que el individuo nunca va a alcanzar esa bienaventuranza que se promete a la raza humana. Es una bienaventuranza de la raza pero no del individuo, como pasa con el comunismo. ¿Puede ser así?

Prof. Raúl Madrid: No. Ellos prometen la inmortalidad y la eliminación del dolor, entendiendo por dolor no solamente en su sentido estricto, sino que también el esfuerzo, pero también la culpa que es también un dolor. Estas personas son todas utilitaristas y conciben la felicidad como la ausencia de dolor, como bienestar. Por eso los transhumanistas prometen terminar con sus padecimientos, trabajo y muerte. Aunque sea una quimera es una promesa

concreta. Esto está lleno de imposibilidades pero como bien decía Félix esto está en el modernismo que lo caracteriza su abstracción. Aquí abandonaron al hombre real y hablan de seres abstractos porque nada de esto es posible. Es imposible un mundo de seres perfectos inmortales. Piensa en entes abstractos y no reales.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: para mí la esencia de todo esto es el immanentismo porque es clausurar la trascendencia, lo que justifica la abolición de los límites. Ellos ven en la trascendencia de Dios los límites y tienen toda la razón. Si yo quiero romper los límites comienzo dándole la espalda a Dios. Yo estoy de acuerdo con Raúl que en fondo son individualistas porque la humanidad que ellos piensan es un colectivo, no una naturaleza específica.

Prof. Raúl Madrid: cuando uno ve la historia de esta manera ve que son una serie de peldaños que conducen a un mismo sitio y que surgen de la antigüedad. Es una manifestación corpórea del mal.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: cuando ese modernismo se instala en la Iglesia produce ya unos efectos muy superiores, ese es el problema.

Prof. Raúl Madrid: me sorprende la ausencia de pensadores católicos de formación continental que estén discutiendo estas cosas, porque los únicos que lo discuten son pensadores de origen anglosajón que no tienen todos los elementos para pensar porque no conocen la tradición occidental. Por ejemplo, Fukuyama quien hace una defensa medio patética de cosas que son verdad pero claro está desarmado. ¿Dónde están los tomistas que no están hablando de esto? ¿Dónde está jerarquía de la congregación de la doctrina de la fe? ¿Dónde están los científicos cristianos? Ahora el nivel de confusión de la Iglesia es para otra sesión pero eso lo explica en cierta medida. Un dato. Cuando Darwin publica la teoría de las especies, la Iglesia Católica responde certeramente. Esa respuesta fue clara durante 100 años hasta más o menos 1965. Después de 1965 hay 15 respuestas distintas a la teoría de la evolución y una más enredada que la otra. Eso da una idea de cómo se modifica el escenario intelectual de dentro de la Iglesia en la segunda mitad del s. XX.

Continúa con la exposición el Profesor Raúl Madrid:

En la década de los 90, Nick Bostrom ya estaba desarrollando sus teorías en la Universidad y se funda la *Asociación Trans humanista Mundial* que tiene por objeto darle un carácter político a la teoría transhumanista, una ONG integrada por famosos científicos como David Pearce o el mismo Nick Bostrom. Su objetivo era generar una base organizativa general para todos los grupos e intereses transhumanistas en el encuentro político. También buscaban lograr una forma de transhumanismo que sea más madura, más liberal, más educado que pasara a la masa. El documento fundacional es *La declaración transhumanista* con “preguntas frecuentes”, que pretendía ser una serie de manifiesto de conciencia con los principios básicos del transhumanismo.

Desde los años 90 hasta ahora ha habido muchas contribuciones que tienen que ver con la ética de la transformación humana siendo clásico el libro *Reasons and Persons* de Derek Parfit donde se dedica a analizar la viabilidad ética de muchas cosas y hay una tesis de toma de conciencia moral respecto de lo que podría significar el avance desmedido transhumanista. También hay autores como Leon R. Kass y Michael Sandel que van en la misma línea.

Bostrom introduce el concepto de *riesgo existencial* que significa que un resultado adverso aniquilaría la vida inteligente originada en la tierra o reduciría su potencial de manera permanente y drástica. El desarrollo transhumanista podría acabar con la vida en la tierra y ahí se junta con el mundo ambientalista, el hombre podría ser causante de la siguiente extinción masiva y por lo tanto hay autores que reacción frente a esto que proponen el mejoramiento moral para evitar la autodestrucción.

Después de todo lo explicado estamos en condiciones de saber lo que es el transhumanismo. Podemos entenderlo como un movimiento intelectual, cultural que considera posible y bueno mejorar de manera fundamental la condición humana mediante la aplicación de la razón -es un racionalismo-, especialmente a través del desarrollo de la disponibilidad universal de tecnologías que eliminen el envejecimiento o que mejoren sustancialmente las capacidades psicológicas, intelectuales y físicas. El transhumanismo es un proceso de transición hacia el pos humano. El pos humano es el sujeto que ha alcanzado la perfección tal que ya no es humano. Entonces las mejoras, es decir las intervenciones tecnológicas o biotecnológicas pueden ser de tres tipos: genética, farmacológica o puede ser cibernética. En ese contexto lo pos humano es el objetivo, los seres futuros cuyas capacidades básicas excedan de manera tan radical a los humanos actuales de modo que no sean tales de acuerdo a los estándares presentes. Los estándares presentes

son desde una cuestión empírico-sociológico. Se habla de que estos seres puedan ser resistentes a las enfermedades y envejecimiento, pero no solo en sentido negativo sino que además serían seres sin cansancio. Es una quimera. Habría pleno vigor y juventud. Lo pos humano también tendría mayor capacidad para el placer, la paz, el amor, experimentar nuevos estados de conciencia que actualmente son imposible imaginar, por ejemplo, el hombre puede correr a 35 km/h, ¿cómo sería la experiencia de poder correr a 600 km/h? Ellos prometen atributos cuyo horizonte hermenéutico sería distinto y más amplio. Esto termina con la idea del *up loading*. Les mencionaba antes a Benjamín Franklin porque quería ser conservado en un barril para volverá la vida después con el objeto de poder experimentar la ciencia y curarse de cualquier enfermedad y esta idea creció. El *up load* es la promesa de la inmortalidad, no es la trascendencia sino la mortalidad del cuerpo a través de la transferencia de la mente humana a un computador. Para eso habría que hacer un scanner detallado de un cerebro humano concreto desarmándolo con nanobots o bien introduciendo finas láminas de tejido cerebrales en potentes microscopios para el análisis de imágenes. Este proyecto *Proyecto Brain* fue financiado por Barack Obama y se desarrolla en la Universidad de Columbia de Estados Unidos y es el responsable de todos los avances que la neurociencia contemporánea ha conseguido trazar sobre el cerebro. Se dieron cuenta que el análisis del cerebro no se debe hacer por el análisis de neuronas solitarias, como se había hecho, sino que había que tomarle fotos al cerebro porque el mismo actuaba con píxeles. Fruto de ese estudio, se descubrió que si se ponen electrodos en una cabeza pueden saber las ideas básicas que está pensando dicho hombre, como por ejemplo palabras sueltas. De este proyecto surgen cosas peligrosas para el ser humano, por ejemplo, los mismos investigadores han conseguido hacer que una rata coma cuando ve rayas verticales o deje de hacerlo con las horizontales. Pueden reproducir rayas sin que las ratas las vean realmente. Esto es peligroso porque la autonomía puede verse afectada porque hay elementos que pueden reproducir realidades falsas. Este primer elemento del *up loading* es el trazado del cerebro. El segundo movimiento es reconstruir la red neuronal que pone en ejercicio al cerebro y combinarla con distintos modelos computacionales de neuronas, esto sugiere una programación de un computador capaz de reproducir esas neuronas. Esto es ya más complejo porque está reproduciendo. En tercer lugar, habría que repetir toda la estructura computacional que ya fue conseguido hacer en un computador. Si todo esto se pudiera hacer la mente original se transferiría al ordenador de tal manera en donde existiera un software podría

haber una persona. Esto es bastante aventurado. Los biólogos dicen que esto es imposible porque creen que no puede reproducirse la actividad neural en otro lugar, sólo en el órgano biológico.

Nuestro problema siguiente está relacionado con las *mejoras*. Las mejoras pueden significar perfeccionar algo, como aumentarlo en cantidad. Esta distinción no está clara en los transhumanistas. Hay mejoras tradicionales y biotecnológicas. Para los transhumanistas son de la misma naturaleza. Las primeras son todas las formas de educación. Las biotecnológicas son aquellas que agregan un elemento biotecnológico significativo, ya sea genético, farmacológico, cibernético, que supone una intervención directa por medios mecánicos en una determinada potencia humana, ya sea para mejorarla o para crear una potencia inexistente. Las tradicionales pueden ser biotecnológicas pero tienen por objeto hacer que una facultad mejore mejor, pero no hacer una nueva facultad. La mejora pos humana consiste en producir una nueva facultad o mejorar una violentamente. Hay mejoras que son terapéuticas y otras que no. No todas las tradicionales son terapéuticas. Para poder distinguir las mejoras se requiere un concepto de salud. El concepto de salud es otra cosa que se ha perdido por todas estas teorías. Ahora por ejemplo dicen que la vejez es una enfermedad. Se produjo una desconstrucción del concepto de *enfermedad*, y por ende la de *salud*. Ya universalmente no se coincide en lo sano o lo enfermo. Los autores que sostienen el uso masivo de la biotecnología pueden sostener que no existe una diferencia significativa entre las mejores pos humanas y tradicionales, habría una continuidad. El problema de la tesis de la continuidad llevaría a un desarrollo ilimitado que es lo que buscan los transhumanistas. Las mejoras también pueden ser cognitivas, emotivas y morales. La primera es una mejora de la inteligencia; la moral es hacer que la persona sea más buena pero para ellos bueno es ser empático y no causar daño al tercero. En el fondo la mejora moral es evitar consecuencias dañosas.

Preguntas:

Daniel Herrera: ¿Para qué todo esto? ¿Cuál es el fin? en el fondo no responde a la necesidad más profunda del ser humano, este pos humano que se llegue como objetivo en definitiva está suplantando al hombre. ¿Quién gana con la destrucción de la raza humana?

Prof. Raúl Madrid: el objetivo de todo esto es ser feliz, que es objetivo de todo el mundo. Pero para ellos ser feliz es no padecer dolor, evitar la muerte y enfermedad. Es un poco pueril en

la medida en que ha perdido la trascendencia. Es como lo que dice San Pablo que llegará un momento en que la gente estará estudiando sin alcanzar la verdad.

Daniel Alioto: ¿Estos científicos transhumanistas se declaran ateos o es un tema que está al costado? Y a propósito de las polémicas entre Richard Dawkins y un jesuita australiano, él se declara ateo, ¿él es transhumanista?

Prof. Raúl Madrid: No, Dawkins es un genetista y es anti religioso. No se si está de acuerdo con los transhumanistas. Los transhumanistas no se declaran ateos, tampoco necesitan hacerlo porque ellos piensan que ninguna persona educada piensa en Dios.

Director del Seminario Prof. Dr. Félix A. Lamas: Como última reflexión, como ustedes ven, acá a través de la exposición realmente magnífica del Profesor Madrid hemos visto desfilar todos los tópicos que han construido la modernidad: el nominalismo, el empirismo, el individualismo, etc. Que es la consecuencia natural de todo esto. Quiero insistir en algo: y es que estas cosas está muy bien que la conozcamos y discutamos y hay que conocer la verdad fundamental y la verdad fundamental es que hay una naturaleza humana específica, en qué consiste los fines con naturales de la naturaleza humana específica, en qué consiste la inteligencia ,que los transhumanistas no pueden definir correctamente y no entienden lo qué es ni la voluntad, ni la libertad, porque no entienden lo que es el espíritu. Nosotros tenemos que entender la verdad de las cosas para no perder el rumbo.

Cierre