

Instituto de Estudios Filosóficos

*“Santo Tomás de Aquino”*

BUENOS AIRES – REPÚBLICA ARGENTINA



Clase N° 21 (31-8-2023) a cargo del Director, Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas – Acta a cargo del Doctorando Ignacio Gallo.

Asistentes presenciales: Juan Manuel Paniagua, Faustino De Nicola.

Asistentes virtuales: Belén Masci, Lucila Adriana Bossini, Fatima Gauterio, Cesar Magalanes, Carlos Barbé, Thales Lobo, Bruno Benedetti, Ignacio Gallo, Fausto De Nicola, Hugo Torres, Cristian Davis, Daniel Herrera, Daniel Alioto, Julian Farret, Thiago Magalanes, Leandro Morfú, Deividi Pansera, Guillermo García.

### **La encarnación del espíritu (continuación)**

#### **Exposición del director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas:**

El tema de hoy ya lo comenzamos a tratar en la reunión anterior y a él hemos hecho referencia muchas veces. Es esto de la encarnación del espíritu como suprema ley del hombre y de la historia. Acá tenemos un punto de convergencia entre la antropología y la metafísica. Es evidente que el espíritu en el hombre es un elemento esencial, constitutivo, porque el espíritu en el hombre coincide con el alma humana que es la forma substancial de modo que el espíritu es un constitutivo del hombre. Entonces la antropología no puede marginar este tema pero por otra parte por sí solo el tema puede ser entendido por un punto de vista metafísico porque el espíritu es una realidad de las que Platón, Aristóteles y Santo Tomás llamaban separadas que son formas subsistentes y esto de forma subsistente escapa a la mera psicología. Así que este es un punto de convergencia y es un tema que se puede desarrollar en distintos niveles de profundidad, pero tratado adecuadamente es sumamente difícil.

Lo primero que uno se tiene que preguntar es qué entendemos por encarnación del espíritu. Esa frase, la enunciamos con relación al hombre. Pero es evidente que resuena en nuestra alma el dato de fe de la encarnación del hijo de Dios. Con lo cual cuando hablamos de la encarnación del espíritu nos podríamos mover en dos dimensiones muy distintas: la dimensión teológica relativa a la identidad divina de NSJC y el tema del espíritu humano como forma substancial del hombre. Esta afirmación suena feo o raro pero el alma es la forma substancial del hombre pero el alma es espiritual. No una parte del alma porque el alma es simple. Entonces en esta simplicidad el alma cumple aparentemente dos funciones. Una la de informar el cuerpo humano es decir el constituir el cuerpo humano porque sin alma no hay cuerpo y la otra la de ser forma subsistente en cuanto que es espíritu, y acá está claro el misterio no solo sobrenatural como es la encarnación del verbo, sino un misterio natural y metafísico porque es algo que nunca terminamos de entender. Porque el alma humana es espiritual y si es espiritual es inmortal y entonces es simple no tiene partes y sin embargo es la forma substancial del hombre, y la forma es lo que da el ser al hombre. La forma es la causa del ser del hombre. Hemos repetido tantas veces *forma dat esse* la forma es lo que da el ser, pero por otra parte en tanto el alma es espiritual, no puede ser generada, lo que puede ser generado es el hombre en cuanto es una substancia animal. Puede ser generado por el padre y la madre, pero el alma no, porque es espiritual, porque es forma, porque es forma subsistente, y una forma subsistente no está generada, sino directamente creada por Dios. Entonces el padre y la madre son generadores del hombre pero no *simpliciter* sino *secundum quid*, en cuanto al cuerpo pero ojo, el cuerpo no existe sin el alma espiritual que no es generada por papá y mamá, sino directamente por Dios. Entonces hay un problema. Ya sabemos como intentaron solucionar este problema Aristóteles y Santo Tomás aplicando la doctrina de la *disposición de la materia* y entonces es la generación humana que sigue un curso progresivo que va preparando el embrión para ser apto para ser informado por el espíritu. La otra tesis que es la que prevalece en el pensamiento católico y que quizá sea la mejor, es que en el momento de la concepción, desde el momento en que empieza a haber vida, esa vida es el ser del ente vivo, y ya es vida del alma humana. Es decir ya tenemos en ese embrión en tanto tiene algo de vida, ya tenemos un hombre con cuerpo y espíritu. Por supuesto que aquí nos dividimos en dos porque hay quienes dicen que con la simple concepción y

otros con la anidación porque a partir de ahí hay vida que le transmite la madre antes no. Fíjense ustedes que yo no tengo ni capacidad ni saber ni ganas de meterme en esta cuestión. La cuestión que a mí me interesa es que cualquiera que sea el momento, Dios crea el alma como forma substancial del hombre. Esta alma individual, que se individúa por la relación trascendental o con la coaptación con las condiciones biológicas del cuerpo. Pero eso no lo impone el cuerpo sino que lo toma en cuanto Dios que infunde el alma. Y esta tesis es una tesis esencialmente aristotélica, pero es esencialmente tomista y esencialmente católica.

A veces uno se compara con el ángel y ahí salimos perdiendo porque éstos son forma pura, acto puro, pero el ángel no está asociado como lo está el hombre a la creación. El hombre está asociado a la creación. De ahí que la encarnación del espíritu sea la dimensión más profunda del hombre y sea la dimensión por la cual el hombre de algún modo se emparenta con Dios. Esta extraña relación de Dios con el hombre, fue advertida por los griegos que míticamente la propusieron por lo que podemos llamar el principio teándrico. El griego en su mitología y luego con A y P la filosofía griega, asociaban al hombre con Dios o a Dios con el hombre. Por eso la doctrina de la encarnación de Dios en el hombre no los espantó. Espantó a los judíos pero no a los griegos. A los griegos más bien los espantaba la idea de resurrección cuando Pablo fue a hablar al areópago en Atenas.

La subsistencia del alma después de la muerte, sigue siendo una forma substancial del hombre pero sin hombre, lo que hace razonable (no llegó a ello Aristóteles si la fe cristiana) el dogma de la resurrección de los muertos, con este agregado, el dogma católico vincula la resurrección de la carne con el juicio final sobre el hombre, de tal manera que en algunos casos será resurrección gloriosa y si fue malo será una resurrección dolorosa llena de fealdad. Platón vio en el mito de Er la necesidad de que sea distinto el destino del alma según que el hombre haya obrado bien o haya obrado mal. El hombre es responsable del destino de su alma después de la muerte.

El tiempo es un elemento físico, porque el tiempo es el número del movimiento decía Aristóteles, entonces el alma humana sola no es que está esperando inquieta el juicio y la resurrección ya que por sí misma no tiene mas contacto con el mundo físico ni movimiento ni tiempo.

La posesión diabólica no es encarnación es poder sobre la voluntad del hombre y entonces hay doble consciencia en el hombre la propia y la del demonio.

Tenemos este primer marco y delimitado el problema que es que alma siendo una y simple tiene estas dos funciones metafísicas de ser forma substancial del hombre y la de ser espíritu y como y para qué funciona esto así. Una pista la tenemos en la diferencia anatómica, fisiológica, nerviosa etc. Entre un hombre y un mono o un perro, es una diferencia que a primera vista es bastante sorprendente porque sobre un esquema que parece parecido desde el punto de vista biológico, empiezan a saltar unas diferencias que son gigantescas. Por ejemplo la dimensión de la corteza cerebral, que se extiende tanto que no entra en la cavidad craneana que se arruga, y si uno se pregunta por qué tanta neurona, conexión etc. La corteza cerebral domina todo hombre animal que es lo que genera la unidad de conciencia. En los animales es ínfima. Por ejemplo las manos o la dentadura, hay animales que tienen animales que tienen dientes aptos para vegetales, otros para animales y son carnívoros, y el hombre es omnívoro, puede comer cualquier cosa, no está especificada por nada. Lo mismo pasa con las manos, que tiene hasta la sutilidad de gestos, un psicólogo dice que es reiforme, se puede adaptar a todas las cosas materiales, subir a los árboles, comer nadar, asumir formas, etc. Tiene una plasticidad que no se explica sino por estar sujeta a la razón. Todo en el hombre es humano. El agua que compone el hombre es como todas las aguas, el hierro también etc. Pero pese a que los elementos son los mismos que están en el cosmos, su integración en el todo cambia substancialmente y cambian con una diferencia específica que afecta a toda la estructura biológica y esto que llamamos racionalidad de tal manera que todo el hombre está sujeto a ella, depende de aquello de lo que depende la racionalidad que es el espíritu. En el hombre el espíritu en su función primigenia se ve en los principios. A partir de ahí la inteligencia humana se encarna con la experiencia. Entonces hay especies de sucesivas encarnaciones del espíritu. El conocimiento humano es fruto de la "encarnación del espíritu en la experiencia", que tiene su principio en los principios en el nous, no es entonces una yuxtaposición de cuerpo y alma porque no existe el cuerpo sin el alma. Es el alma el que hace existir el cuerpo el que lo organiza, lo que le da vida, que sigue viviendo mientras siga siendo dócil y congruente con el alma hasta que no es mas y ocurre la muerte y el cuerpo se convierte en un cadáver. La unión del cuerpo y el

alma es la conformación existencial que lo hace ser al hombre conforme al alma porque es la forma.

Así toda la vida humana adquiere otra significación y yo daría un paso más y diría que esto que acabo de decir de la actividad humana, que adquiere un nuevo sentido a partir de esto que llamaríamos la encarnación como ley universal del hombre, y es el problema del ser y de la forma de la materia. Yo entiendo que la materia no existe sin la forma a diferencia de lo que pensaba San Buenaventura o San Agustín. La materia es potencia pasiva frente a una potencia activa de la causa eficiente que en definitiva es Dios, omnipotente por la infinitud de su ser.

Ahora si Dios crea al hombre y lo crea materialmente pero lo crea después de haber creado los astros y el mundo según el Génesis. Lo crea como el resultado final buscado o que Dios se propuso en la creación, y si uno toma un catecismo medianamente serio, el fin del hombre es dar gloria a Dios por sí y como representante del mundo material que existe para dar gloria a Dios como todo lo que existe, las piedras, los cometas, los agujeros negros etc. Pero ellos no tienen inteligencia para hacerlo pero nosotros sí la tenemos y tenemos por función dar gloria por nosotros y por todo el universo que de hecho somos un muestrario donde tenemos todos los elementos del universo.

Pero si no puede haber materia sin forma, todo lo que existe la tiene y la pregunta es ¿cuál es el concepto de mundo y de planeta, sólo esta tierra? ¿No será que el hombre no sea el factor espiritualizante de todo el mundo material?

Si el hombre todavía no ha llegado a entender todavía la materia, todos los días se descubre algo nuevo en el mundo sub atómico que obviamente es forma. El hombre intenta operar sobre eso, y algo lo hace como con la energía nuclear, y eso lo tengo que conectar con el tema de la encarnación del espíritu. Sin no habría encarnación del espíritu, la creación del mundo físico no tendría sentido. Algo que no tiene conciencia que no puede dar gloria, ajena a la naturaleza de los ángeles. Que significación tiene el mundo sin el hombre en cuanto es espíritu encarnado. El hombre a medida que va dominando la materia, la va transformando en un objeto con significación espiritual. Entonces el mundo tiene un sentido por la creación del hombre, por un horizonte que donde parece que se tocan el cielo y la tierra, se tocan el hombre material y el hombre espiritual y espiritualiza las cosas porque hace cultura y lo hace sobre la naturaleza agregándole significación espiritual. Una silla no es lo mismo que un árbol aunque esté

construido con la materia del árbol. La silla tiene una significación espiritual que se la da el hombre al igual que el papel que hace con el mismo árbol. Y eso me resulta a mí personalmente coadyuvante a entender el fenómeno de la encarnación divina. Porque Dios no se hizo ángel pero se hizo hombre, es decir, hay una encarnación del espíritu que somos nosotros y otra que no es más ni menos que la de Dios que se hace hombre. Y esto es un mensaje al hombre. Que es lo más grande que hay en el universo creado, incluyendo ángeles, universo físico, hombres es un hombre y después una mujer. No es un ángel el rey y señor del universo, es la virgen, una mujer, porque forma parte de este sub universo divino que es la encarnación del verbo.

A partir de este misterio metafísico que es la encarnación del espíritu, se entiende un poco más la encarnación del hijo de Dios y que sea el Rey de la creación y que el hombre esté asociado a él. Porque hace reinar con él a los hombres según el Apocalipsis. El hombre es una especie de horizonte entre dos mundos y sintetiza toda la creación. Desde esta perspectiva tenemos que rever todas las cosas humanas que están sometidas a esta ley que es la ley constitutiva de la humanidad y me explica la conformación física y las operaciones superiores y en definitiva mi último fin que es la amistad con Dios.

Es otro tema muy profundo el de la amistad porque es un tema de comunicación humana y es un fin no un medio y por lo tanto la amistad de benevolencia donde hay un amor recíproco del bien del otro es parte ya de la entelequia humana y esta amistad en definitiva es comunión espiritual. Entonces uno podría hacer la lista de cosas humanas como cosas objetivas espirituales y podríamos ver, por ejemplo, toda la estructura operativa del hombre. Porque hasta ahora hablamos de la estructura constitutiva del hombre, pero se explica mejor por lo que el hombre hace, actúa, por lo que el hombre vive. Si quiero conocer que es una cosa, comienzo tratando de entender que es lo que hace, cual es su vida si la tiene etc.

Cuando uno se acerca esta psicología analítica que funda Aristóteles con la teoría de las facultades humanas, lo puede hacer desde dos puntos de vista: uno genético evolutivo o desde un punto de vista como este que es la encarnación del espíritu. Puede también intentar integrarlos. Yo no me canso de explicar esto: ¿qué son las facultades del alma? Comer, crecer, en el hombre van adquiriendo una significación distinta a la de los demás seres vivientes. Por ejemplo podemos transformar una comida en un evento

social. El crecimiento humano otro tanto. Tenemos las facultades motrices, que son semejantes a la de los animales, pero las nuestras son muy diferentes, no sólo por los movimientos sino por la significación que tiene el baile, o la música o la pintura. Las facultades apetitivas que se disparan con el conocimiento sensible y que son compatibles con la misma facultad, hambre comida, sed agua. Pero en el animal hay pasiones que se desencadenan a partir de ese conocimiento sensible motorizado por el instinto que es una especie de respuesta prefabricada frente a un estímulo entonces tenemos el objeto estímulo, el conocimiento que lo hace presente y la respuesta que ya está más o menos programada o definida. Ahora en el hombre hay algo semejante porque tiene sentidos pero no puede haber una respuesta puramente pasional o instintiva porque aparece otro factor que es la razón que multiplica las posibilidades de respuesta sobre un estímulo. Abra distintas instancias por eso la razón junto con el apetito forman la libertad o *voluntas ut ratio*. Un sentimiento es un movimiento afectivo permanente, y un animal puede tenerlo pero es distinto, ya que el ser humano se mezcla necesariamente con la voluntad (a veces para bien y a veces para mal). Decía Roger Bacon que en la punta del dedo, en el ojo etc. Está la inteligencia perceptiva. Los sentidos del hombre están gobernados por la razón, y si sigo adelante con los sentidos internos cada vez más. La imaginación tiene la función de archivar las imágenes, y las imágenes aparecen cuando se necesitan en el animal por reflejo instintivo y por la memoria que es también instintiva. Pero el hombre puede jugar con la imaginación e imaginar algo irreal, porque está estrechamente unida a la memoria, la cogitativa y de la razón, de modo tal que se transforma en un instrumento de la razón y la voluntad. La memoria y la cogitativa humana además de ser instrumentos de la razón, operan imperadas por la razón, sin que sean sólo un instrumento. La cogitativa que en el animal es la estimativa, discierne lo bueno y lo malo en concreto para las necesidades del animal, lo agradable, lo conveniente y está movida por el instinto. En el hombre la cogitativa formula un juicio que es racional y la suma de esos juicios da base a la experiencia que es algo específicamente humano por cierto y que se termina de configurar en la memoria que en el animal están movidas por las leyes de la asociación y del instinto pero que en el hombre la razón hace que la memoria pueda producir actos bajo el gobierno de la inteligencia como recordar, busca en los archivos de una manera metódica porque la memoria humana es la facultad de reconocer la existencia el

espacio y el tiempo del objeto. La imaginación tiene imágenes, pero la memoria le da a estas imágenes significación existencial y témporo-espacial.

Esta experiencia humana es la que elabora el fantasma del que habla Aristóteles en los segundos analíticos. Aquí se ve desde el punto operativo la encarnación como ley del conocimiento humano.