

Instituto de Estudios Filosóficos
“Santo Tomás de Aquino”

BUENOS AIRES – REPÚBLICA ARGENTINA



SEMINARIO DE METAFÍSICA – 2024

LAS CATEGORÍAS Y LAS CIENCIAS

Instituto de Estudios Filosóficos “Santo Tomás de Aquino”

(Buenos Aires, República Argentina)

REUNIÓN N° 2

11-4-24

Primera incursión teórica acerca de las Categorías

Exposición a cargo del Director Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas

Acta a cargo de Belén Masci

Asistentes vituales: Belen Masci, Lucila Adriana Bossini, Taiur Fontana, Juan M. Gatto, Guillermo García, Carlos Barbé, Daniel Alioto, P. Sebastian De Candido, Cristian Davis, Bruno Benedetti, Juan Pablo Barros, Fautino De Nicola, José Richards, Juan B. Thorne, Jualian Farret, Thales Lobo, Albano Jofré, Ramiro Suárez Fromm.

Asistentes presenciales: Federico Ialorenzi, P. Luiz Camargo, Hugo Torres, P. Leandro Blanco.

Introducción

En el encuentro de hoy, el Director del Seminario Profesor Dr. Félix A. Lamas expondrá acerca de la primera incursión teórica acerca de las Categorías.

Exposición del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas

Antes de comenzar con la exposición del tema que hoy nos atañe quiero reiterar nuestra fidelidad al magisterio de la Iglesia Católica.

Si bien nosotros queremos hacer Metafísica y no Teología, la Metafísica Natural es principalmente una Teología Natural, así lo dice Aristóteles en el Libro I, Capítulo II de la *Metafísica*: "esta sabiduría es una sabiduría divina". "Dios es el principio de todas las cosas": así empieza. ¿Y eso qué tiene que ver con la Teología Sobrenatural? Ésto es lo que se puede llamar como la base introductoria filosófica natural de la fe y la teología natural, porque esto son los llamados preámbulos *fidei* (tesis que están presupuestas en la fe, sin la admisión de las cuales no resulta posible la fe). De ahí la importancia de esto y la importancia dialéctica. Eso quiero que quede claro.

Sin embargo, no pretendo instrumentar la Metafísica para la Teología como hacia Suárez, no estaba mal lo que él hacia pero la Metafísica sola se orienta a la verdad; si no hay el peligro de desviar los temas y últimamente más en estos tiempos cuando el Magisterio se oscurece se nubla y hasta parece que desaparece. Por eso, hay que tener una Metafísica sólida y evitar ser arrastrado por la confusión. No se puede mezclar, por ejemplo, la dignidad del fin o de la dignidad mía. Lo peor es que todas estas confusiones metafísicas tienen dos raíces. La primera raíz es lo que se llama el oscurecimiento del Magisterio. Aquí no hay Magisterio. El Magisterio supone la transmisión de la enseñanza de nuestro Sr. Jesucristo. Los tres poderes que tienen la Iglesia, el papa, y los obispos: poder de magisterio, poder de gobierno y poder sacramental, derivan de Cristo. Por lo tanto, si yo digo algo pero no invoco a Cristo, si no invoco la Doctrina de la Iglesia esta argumentación mía carece de principios magisteriales. Como no tiene ninguna apelación a Dios no tiene ningún valor sobre natural y no es magisterio.

Tenemos el derecho al juicio metafísico sobre una cosa que no tiene ninguna consistencia metafísica. Por ejemplo, la diferencia entre dignidad ontológica y la dignidad moral aplicada a Satanás. Díganme si no es evidente. Satanás, ¿Es alguien digno moralmente? No, pero tiene más dignidad ontológica que yo. Se dan cuenta la gravedad de confundir las cosas.

Quiero mostrar con esto cómo el pensamiento metafísico es lo único que nos ayuda a salir de este atolladero cuando tenemos un Magisterio oscurecido y prácticamente inexistente.

Hoy vamos a tratar de hacer una primera incursión teórica en las "Categorías". Empecemos con una primera definición: "categoría son los géneros supremos del ser". Si ustedes piensan en la dialéctica de género y especie, en el proceso de división platónica, entenderán esta idea de género supremo es una idea en el fondo de tipo platónico. Género y especie son lo que podemos decir de algo respondiendo la pregunta qué es esto. Esto es un nivel elemental que vale para el lenguaje, la lógica, en la ontología. Es decir, la predicación es decir algo de algo y decir algo de algo es darnos noticia de ese algo. Una noticia que nos permita su identificación esencial.

Aristóteles lo que hace es corregir el esquema platónico de división. La categoría no solo resulta de división, sino que resulta del lenguaje y de la experiencia. Por ejemplo, la estructura sujeto-predicado es una estructura que vale para la gramática y también para la lógica, la lógica la toma de la gramática, pero a su vez la gramática es una forma de experiencia social o por lo menos la gramática formaliza, en forma de arte, la experiencia lingüística; que es una parte necesaria y en gran medida es constitutiva de la experiencia porque no puede haber experiencia humana sin lenguaje. Por lo tanto, el que yo pueda hacer atribuciones, que yo pueda decir algo de algo está dentro de lo que podríamos llamar que la experiencia termina no solo en una imagen estática sino que siempre termina en un *juicio*. En un juicio que, como dicen los escolásticos, es un juicio *discriminativo*. "Discriminativo" quiere decir que distingue una cosa de otra. Si yo no distingo una cosa de otra no se puede generar un fantasma unificado, que supone la distinción de las demás cosas. Justamente esto de la distinción es un trascendental, todo lo que existe es distinto y si no es distinto no existe.

Las categorías surgen no por una pura división lógica de espaldas a la experiencia, sino de un proceso que incluye la abstracción, la constitución del fantasma, la discriminación que efectúa la cogitativa, y en el caso del animal la discriminación es a través del instinto (la estimativa). Este es el origen de lo que llamamos categorías, que son los géneros supremos del ser, cuáles son las cosas más generales que podemos decir de las cosas reales con las que nos topamos en el mundo. Todas las cosas reales con las

que nos topamos en el mundo, la mesa, la silla, los amigos, el libro, etc., esas cosas las llamamos existentes, es la presencia en acto del mundo, son algo. Es decir, no son mera presencia en el mundo, es algo que está presencia. El perro es algo que está presente en el mundo y el ladrido es algo real que está presente. Yo tengo que ver qué realidad tiene el perro y su ladrido. Todo lo que existe es algo y las categorías son el género supremo, es decir, la última generalización conceptual esencial de algo.

Todo lo que existe, dirá Aristóteles, es sustancia, o es cantidad, o es cualidad, o es acción, o es pasión, etc. Él va distinguir la sustancia individual de la sustancia segunda, que es la sustancia abstracta a la que no le atribuyo ni cantidad, ni calidad. Solo a la esencia del hombre le estoy atribuyendo la sustancialidad en general. Ya estoy planteando un aspecto del problema de hoy: de lo uno y lo múltiple. Lo uno en lo múltiple, problema que vamos a tratar hoy. Esto es como introducción para afrontar el problema de cómo expresar lógicamente y ontológicamente la existencia de algo uno en lo múltiple, muchas cosas distintas.

Algunos dirán que las categorías son fruto de una clasificación. Eso no es así, la clasificación es la distribución en clases y acá no estamos hablando de clases, estamos hablando de constitutivos de algo que llamamos esencias, forma, principios substanciales. Pero son reales y son uno y el mismo en todos. En cambio, una clase es un agrupamiento de cosas semejantes que me parecen semejantes, sin que yo justifique la razón ontológica de esas semejanzas. A esas cosas que se parecen en algo las unifiqué con una palabra y hablo de una clase. Por ejemplo, la clase de los trabajadores. Una concepción de los conceptos como clases es propia del *nominalismo*. Por el contrario, el concepto como signo de la esencia real y única de algo es la tesis central del *realismo*. Estas son las tesis centrales que toda esta concepción gnóstica va diluyendo porque diluye el realismo al ser nominalista.

Preguntas

Cristian Davis: Usted dijo que el lenguaje formaba parte de la experiencia, ¿podríamos señalar que hoy en día con las pantallas, celulares, de alguna manera afectan el lenguaje y la gramática atenta contra la experiencia?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: Por supuesto, todo eso supone una deformación de la experiencia, de la imagen, de las imágenes que se captan vía la experiencia, todos esos medios hacen fabricarme un sustituto de los fantasmas naturales. Son todos fantasmas artificiales ordenados a fines artificiales, que no son los fines naturales. Eso está también en la base del lenguaje porque yo llamo con la misma palabra a una cosa real o a una cosa artificial que me ponen delante.

Los procesos de manipulación del lenguaje no se dan solo con la significación de los signos lingüísticos sino que también a través de aquellas cosas que son la base de ellos para los que existen, porque el lenguaje es necesario en la experiencia. Si yo tengo una sensación, veo un perro por ejemplo, esa visión de perro se va a difuminar si de alguna manera no la fijo. Yo la fijo en la memoria, pero un instrumento para fijar esa imagen es la palabra, entonces yo le agrego una palabra cualquiera. Así se va asociando la imagen y la palabra, que continúa hasta los momentos últimos del pensamiento abstracto. Si yo voy alterando esto con esta instrumentación de falsificación de imágenes, estoy alterando el lenguaje y la lógica. Estamos alterando la lógica, esto es interesante darse cuenta. Por eso, hoy es más que nunca cierto que nuestra crisis, además de ser Moral y Teológica, es Metafísica porque nos está licuando los juicios acerca de la realidad. Este es el problema que tenemos.

Padre Camargo: El procedimiento habitual de la ciencia moderna de clasificar las cosas, ¿Supone necesariamente un nominalismo?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: No, eso depende de cada ciencia. Una clasificación de fenómenos físicos, por ejemplo, puede tomar de base no cualquier cosa, toma como base un elemento categorial, por ejemplo la cantidad. Yo clasifico en función de la cantidad. Antiguamente se decía que también había que clasificar de acuerdo a las cualidades físicas y se habla de movimiento, de acción, etc.

No necesariamente un físico es nominalista. Ciertamente, la física matemática en su origen fue nominalista, origen que se la debemos por ejemplo a Roberto Grossseteste. Pero no toda física es nominalista.

Padre Camargo: ¿Y los biólogos?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: Fíjese que hay biólogos que hacen un esfuerzo de reducir todos los fenómenos biológicos a cuestiones físicas y químicas. Todo a eso. Pero no pueden explicar nada. Pero también hay biólogos que usan otros criterios polista, los fenómenos vitales son fenómenos de totalidad en la que la totalidad determina las partes, pero las partes afectan. Con lo cual están usando no necesariamente una metodología estructuralista o no, pero están diciendo que la vida tiene sus propias reglas según un principio de totalidad y separación, en los términos de Platón. ¿Por qué una célula se separa de otra? Y entonces uno se pregunta cuál es la biología. Cuando se ve la biología de los ADN y ven eso, cuéntenme ¿qué explicación pueden dar salvo una noción estructural? ¿El ADN es o no una cierta estructura? Estructura que nosotros los aristotélicos llamamos *forma* y que si falta alguno de los elementos constitutivos de la cadena tendremos o un mono o un perro. También en cada ciencia podemos tener aquellos que dicen que suceden por casualidad.

Y en el Derecho el nominalismo funciona en las formas más estúpidas del positivismo.

Entonces uno puede decir la lógica matemática es nominalista, pero tal como la usa la Escuela de Viena si, ellos son empiristas. Pero el creador de la lógica matemática propiamente dicha, Gottlob Frege, no era nominalista, era matemático. Él se encuentra que no puede justificar la racionalidad de la inferencia matemática, entonces va a la lógica y crea la lógica matemática. No como una substitución de la lógica. Y no era nominalista, porque creía en los conceptos universales y que ellos significan cosas. Y hay muchos otros.

Lucila Adriana Bossini: ¿Las categorías no son clases pero sirven para clasificar?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: Si yo uso la palabra "clasificación" como distribución en clases te diría que no. Sirven para distinguir esencialmente. No es cuestión de clasificar distinguir un perro de un gato.

Lucila Adriana Bossini: si tomo la categoría cantidad, yo puedo clasificar?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: La cantidad es una zona fenoménica a partir de la cual puedo hacer clasificaciones internas no necesariamente de especies. Pero la categoría como tal no me sirve para clasificar. Por ejemplo, la cantidad y la cualidad son categorías que pueden ser físicas y no son clasificatorias. Dentro de la cualidad y de la cantidad puedo clasificar arbitrariamente. Por ejemplo, puedo clasificar a los hombres en pelados o porrudos, rubios y morochos. Ahí no hay una determinación especial, ahí hay una cuestión de apariencia interna, es un criterio para clasificar.

El realismo de los conceptos no se opone a toda clasificación. De lo que se trata es de no substituir el realismo de los conceptos con meras clasificaciones. Yo puedo hacer mi clasificación arbitraria o me puede servir por razones ideológicas pero no para conocer lo que son las cosas.

Faustino De Nicola: el nominalismo propone agrupar en clases e identificar esos con el concepto y negar el realismo del concepto, ¿Cómo rebatir la tesis del nominalismo desde el realismo? Se me ocurría para rebatir, decir desde el realismo podemos hacer clasificaciones pero de las categorías, que no son la substancia. La substancia necesariamente implica un concepto que se define por atributos, por ejemplo el hombre lo defino por atributos necesarios.

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: el nominalismo se divide en el tratamiento del concepto. Algunos admiten conceptos universales aunque no tengan un correlato real en la esencia de las cosas, esos se llaman *conceptualistas* como Kant. Pero otros nominalistas son más extremos. Yo te diría que no pienses en cómo rebatir al enemigo porque eso es secundario, lo que importa es ver es cómo es la realidad.

En este caso lo ves a través del fenómeno de experiencia, elaboración del fantasma, enjuiciamiento del fantasma para distinguir uno de otros y la atracción. Esos son fenómenos naturales que va describiendo Aristóteles, ese fenómeno natural demuestra la distinción de perros y gatos. No de este perro y de este gato, sino de perros y gatos. Eso lo puedes usar como argumento para discutir pavadas, porque por ejemplo en la medicina vos puedes ser nominalista pero vas a buscar el hígado en el lado que todos los hombre tienen el hígado, no por casualidad, no porque sean semejantes. ¿Y

por qué razón el hígado esta en el mismo lugar? Porque el hombre tiene una estructura. Cuando digo que el hombre es un ser racional estoy describiendo su esencia a través de ciertas características que son esenciales.

Hay libros muy buenos de antropología que pueden ayudar para entenderlo. En el libro *El hombre, ese desconocido*, el médico Alexis Carrel descubre la esencia del hombre a través del fenómeno de luces. Él era un hombre ateo, que ganó el premio Nobel de medicina y la Iglesia, que siempre fue muy prudente en el estudio de los hechos milagrosos, lo contrata para que haga un dictamen científico de eso que la gente dice que son milagros. El médico va y llega a Lourdes y se encuentra con cosas que no puede explicar, el caso de una mujer con peritonitis terminal que llega al agua de la gruta y esa noche esa mujer empieza a mejorar y él estaba al lado. Llegó a la conclusión que los fenómenos de fe pueden tener efectos que están más allá de la medicina.

Daniel Alioto: Está sepultado en la provincia de Córdoba, Argentina, el Dr. Alexis Carrel.

Continúa la Exposición el Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas:

Vamos a explorar ahora algunos problemas:

1. El primer problema que vamos a enumerar es el tema del concepto y la idea como respuesta al problema de lo uno y lo múltiple o lo uno en lo múltiple. Lo cual involucra la polémica Platón-Aristóteles.
2. El segundo problema a tratar es el de la relación de las categorías lógicas con las metafísicas y gramaticales. Ser, pensamiento y lenguaje. Cuando empezamos comencé con la explicación de ello.
3. Otro gran problema es la justificación de la distinción entre el orden categorial y el orden trascendental. Hemos aludido a esto más de una vez y hay una expresión de Aristóteles que la hemos mencionado también más de una vez: "El ente se dice de muchas maneras". Una respuesta es que se dice según las categorías, pero también el ente se dice como acto y como potencia. Y se dice como ser y esencia, y se dice como lo uno, lo bueno, lo distinto y lo que tiene naturaleza. Y se dice de lo creado y del creador y todo esto excede las categorías. Eso es lo que hemos llamado el orden trascendental que está más allá de las categorías. Esto es puramente empírico, no estoy justificando nada. Y advirtamos esto, a partir de estas palabras homonimia, sinonimia y

paronimia, de la mano de estos tres instrumentos podemos distinguir estos dos órdenes porque se me hace sino una galleta. Incluso, podemos ir a cosas más sutiles: cómo puede haber una relación categorial, mucha dificultad no me presenta, pero ¿Qué pasa con las relaciones trascendentales? ¿No tienen nada que ver con la relación? Sí son relaciones, pero son relaciones constitutivas de otra cosa. Hay muchos teólogos que siguiendo a Juan de Santo Tomas van a decir que son relaciones lógicas. Pero la relación de potencia y acto no son relaciones lógicas: la mujer impotente para concebir no es una impotencia lógica, entonces no me hablen de que las relaciones de potencia y acto, o de materia y forma, o las relaciones de sustancia y accidente, son meramente lógicas. Son reales. Pero están más en el orden de la sustancia que en el orden del accidente, porque son constitutivas: materia y forma, potencia y acto, esencia y acto de ser. Y no les cuento si hablo de las relaciones que trabajó nuestro amigo el Cura, éstas relaciones sustanciales de la altísima Trinidad. Y hay seguramente otros problemas que andan en torno de la sustancia, y fíjense que eso es importantísimo, podríamos decir que la Metafísica es un tratado que gira en torno de la sustancia. Así parece entenderlo Aristóteles, aunque tiende a considerar a Dios como sustancia, y Santo Tomas también. Éste es un panorama del problema.

Yo les he explicado que toda la Metafísica se puede explicar desde las categorías como toda la Metafísica se puede explicar a partir de la sustancia y desde las causas, porque siempre vamos a llegar a todas estas cosas.

Vamos ahora al tema de la "Crítica Aristotélica a la Teoría Platónica de las Ideas":

¿A qué problema intenta responder Platón con la Teoría de las Ideas? Esto es lo primero que tenemos que entender. Platón es el primero que plantea la dialéctica entre homonimia sinonimia y paronimia. El ve que yo digo Belén, aunque es una chica, es específicamente hombre y Alioto también es hombre. Ahora, son distintos pero tienen algo en común. Lo primero que uno se pregunta es: esto de llamar hombre a individuos empíricos que son distintos ¿cómo se justifica que los llame hombres? ¿Qué tienen común? ¿Solo la palabra? Es un caso de mera homonimia. Esta es la cuestión. Ahora si yo digo que hay algo común a Belén y a Alioto qué es esa cosa común que justifica que yo los llame hombre. Primer aspecto. Aquí estoy planteando la cosa más obvia de lo uno

en lo múltiple. Pero acá no queda, porque yo me pregunto ¿Las características personales de Julián son muy distintas a las características que puede tener Messi? y yo no voy a juzgar cuáles son mejores, simplemente diré que son distintas. Esas características de Messi y Julián ¿Son propias de las ballenas, de las flores, de los perros, de los gatos? O son características que solo se dan en los hombres. Serán virtudes o vicios humanos, pero son exclusivas del hombre o no. Si son humanas, es decir, exclusivas del hombre, tendrás que admitir que el concepto de hombre no me representa toda la realidad que hay en los hombres. No es posible en mi lenguaje expresar todo lo que es propio y exclusivo de los hombres, que se da de una manera desigual en la multiplicidad, pero no porque se dé de una manera diversa en la individualidad dejan de ser propias y exclusivas del hombre. Es decir, características propiamente humanas. El hombre incluye muchas perfecciones pero ningún hombre realiza todas las perfecciones humanas. Entonces, ¿Hay un signo mental para expresar esta unidad, por una parte, y completitud universal, de otra? Platón va a decir que la idea no es un mero signo, el signo será la palabra que significa la idea, pero la idea no es un mero signo. Acá nos empezamos a complicar porque todas estas perfecciones, que incluyen la idea de hombre, me plantea la necesidad de establecer la relación entre la totalidad perfecta, el hombre como idea, y este individuo humano empírico que realiza un aspecto de toda esa totalidad perfecta ¿ La razón es solamente mental? No parece disparatado afirmar que esta totalidad de perfecciones incluye la existencia. No por el mero juego lógico si no por el hecho de que la esencia del hombre no designa una abstracción de la esencia, un signo, designa la esencia del hombre, lo que el hombre es realmente es y lo que ningún hombre empírico realiza totalmente, sino solo parcialmente. Esto significa que he tomado una parte de, y eso se llama *participación*.

Esta idea no es una cosa meramente lógica porque es la esencia misma del hombre de la que participan todos los hombres. Y de dónde se toma la esencia del hombre, alguno dirá de los padres, pero los padres son médicos y yo, pianista, no tomé esas características. Resulta que esa posibilidad no viene entonces de tus padres. Si esto es así ni parece loco afirmar que la idea de hombre existe en sí misma como tal, porque si no existiera no sería una esencia real y no sería posible la participación de los hombres individuales. Y a su vez esto me permite vincular la esencia del hombre y las

causas del hombre y cuando digo las causas digo del hombre, del perro y del gato, vincular con la causa de todos los entes.

Platón viene a decir que estas ideas existen en si mismas, es decir, estas ideas son sustancias separadas pero derivan de una idea. Proceden por participación de una idea. Todas las ideas proponen de una idea, la idea del Bien. Y la idea del Bien no es otra cosa que Dios nuestro señor. Platón se plantea cuál es la esencia del Bien y contesta en la *República*: "lo Uno". Por Aristóteles después sabemos que la Metafísica de Platón giraba en torno de lo Uno. Platón está diciendo que todas las ideas proceden de Dios y que todas las cosas empíricas proceden por participación de las ideas, con lo cual la idea tenía ya dos funciones.

O sea la posición de Platón parte de esta cosa de homonimia, sinonimia, paronimia, tonterías según algún participante, y termina en Dios, nuestro Señor, como la fuente de todos estos. Toda la realidad procede de Dios por participación. Este no es el problema, esto es lo que da el origen al problema que va a plantear Aristóteles y que va a plantear de una manera muy profunda. Pero con esto ustedes ven que con las categorías se puede llegar a toda la Metafísica, vea a partir de las categorías puedo llegar a la Teología, Dios nuestro Señor.

Para entender que acá está el origen del problema hay que comenzar reconociendo razonabilidad a lo que dice del hombre. No puedo plantear el problema de las ideas diciendo que es una pavada lo que decía Platón. No es ninguna pavada, está diciendo que todos los hombres realizan la misma esencia pero que la esencia del hombre es distinta en cada hombre. Esencialmente todos son hombre pero ni Torne ni García realizan la totalidad de la esencia del hombre. Thorne y García son reales, existen separadamente como individuos. Para Platón la idea de hombre es real y también existe separadamente la idea de hombre como individuo.

Preguntas

Padre Blanco: Quería preguntar entre el orden predicamental y trascendental. Estaba repasando la *Suma de Teología* acerca del Bien, donde Santo Tomás está comparando la razón del ente y razón de Bien, que son nociones trascendentales. Sin embargo, Santo Tomás para poner por encima la razón de ente por la razón de Bien, apela a algo que

viene antes del orden trascendental. Ahora llama la atención que Santo Tomas diga eso porque el ente como trascendental no es lo primero conocido. Me llama la atención que para comparar al ente y al bien apela a algo del lenguaje. El ente como primer concepto abstracto confuso que es anterior a los trascendentales. ¿Es así?

Respuesta del Director del Seminario Félix A. Lamas: Yo le haría algunos ajustes: el concepto de ente no es un trascendental. Trascendental son las propiedades del ente, todo lo demás son propiedades del ente y entonces nos dicen aspectos del ente. ¿Por qué el concepto de ente dice que es el primero que concibe la mente? Porque el concepto de ente es lo que podríamos llamar una condensación lógica del Principio, lo que hay primero de todo es el Principio. Es decir, que es este Principio una cierta afinidad de la inteligencia y de la realidad. Es una afinidad constitutiva de la inteligencia, entonces el órgano de esto, que lo podríamos llamar *nous* a secas, es el intelecto agente y el intelecto agente que es lo espiritual en el hombre, todo lo demás es espiritual por imperio del *nous*. El *logos*, la *ratio*, son proyección del *nous* que va a gobernando la experiencia, la percepción y el movimiento. Pero el *nous* es inmóvil y es ser mismo en su realidad de ser y en su verdad y bondad que esta en este plano universal. Ahí está esto que Santo Tomas llama, siguiendo a Agustín, *iluminatio*. Esta *iluminatio* no es una *iluminatio* sobre natural de la Gracia es la *iluminatio* del ser. Por eso dice que hay una con naturalidad de intelecto y el ser. El ente es el resultado del ser causal del intelecto agente como concepto. Entonces, yo diría que hay una cuestión que se discute ¿Qué es lo primero, el juicio de ser o el concepto de ente? Porque es evidente que cuando se conoce algo hay implícito, un juicio de existencia. Ese juicio de la existencia del perro. Pero primero, ¿está el juicio de existencia o el perro? Todo lo que yo conozco primero es desde el punto de vista del ser aunque yo no haga una conceptualización perfecta. Esto en realidad es Aristóteles.

Lea los últimos dos párrafos del libro segundo de los Segundos Analíticos de Aristóteles, en los últimos párrafos, en donde él culmina su Teoría de la Experiencia con la teoría de la emergencia en la inteligencia de los principios, de los *arjé*. El habla de *arjé*. Principio es Dios.

Cierre.